1964/573

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Ülkemizde Demokrasiye Müdahale Eden Tüm Darbe Ve Muhtıralar İle Demokrasiyi İşlevsiz Kılan Diğer Bütüm Girişim Ve Süreçlerin Tüm Boyutları İle Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan
Meclis Araştırma Komisyonu'na

İlgi: Araştırma Komisyonunuzun 26.09.2012 tarihli yazısı.

İlgi yazıda; Komisyonunuzun tarihimizde önemli bir dönemin aydınlatılması ve bilgi sahibi olunabilmesi yönünde, bizzat o dönemin aktörlerinin bilgi, gözlem ve değerlendirmelerinin alınarak, bunların bütünsel olarak kamuoyuna aktarabilmesine imkân sağlayacak bir yaklaşımı esas aldığını belirterek, söz konusu görüşmenin Komisyon Üyelerinin, müvekkillerimizin bulunduğu yere gelmesi yöntemiyle gerçekleştirilmesinin planlandığı bildirilmiştir.

Milli Güvenlik Konseyi, kurucu iktidar olarak, 12.09.1980 tarihinden geçerli olarak, yeni Türk toplum / hukuk / devlet düzenini oluşturmaya başlamış, bu bağlamda, anayasal organları oluşturmuştur. Kurucu iktidar tarafından oluşturulan anayasal organlarca, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası hazırlanmış ve halkoyuyla yürürlüğe konulmuştur. Anayasal organların işlemleri, Resmi Gazete'de yer almaktadır. Müvekkiller Ahmet Kenan Evren ve Ali Tahsin Şahinkaya, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın ilgili hükümleri gereğince, 12.09.1980 tarihinden geçerli olarak kurulan anayasal düzeni kuran anayasal organlar olan, "Milli Güvenlik Konseyi Başkan ve üyesi", "Devlet Başkanı", "Cumhurbaşkanı" ve "Cumhurbaşkanlığı Konseyi üyesi" kişilerdir.

TBMM Araştırma Komisyonu, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 98. Maddesinde "Meclis araştırması" ile yetkili kuruldur. Dolayısıyla, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Geçici Madde 1, Geçici Madde 2, Geçici Madde 3, 177, 11/I maddeleri gereğince, anayasal organlarda görev yapan müvekkiller, Komisyonunuzun bilgi edinmesiyle ilgili konu kapsamında bilgisine başvurabileceği kişiler kapsamında değillerdir.

Sunulan nedenlerle, müvekkiller Ahmet Kenan Evren ve Ali Tahsin Şahinkaya'nın Komisyonunuza, beyanda bulunabilmelerinin mümkün olmadığını saygılarımızla bildiririz. 01.10.2012

Ahmet Kenan Evren ve Tahsin Şahinkaya
Vekili
Av.Sezin Duygu TUNCER

1540/579

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Ülkemizde Demokrasiye Müdahale Eden Tüm Darbe ve Muhtıralar ile Demokrasiye İşlevsiz Kılan Diğer Bütün Girişim ve Süreçlerin Tüm Boyutları ile Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu'na

Müvekkiller Ahmet Kenan EVREN ve Ali Tahsin ŞAHİNKAYA, halen 12 Eylül 1980 tarihli askeri müdahale süreciyle ilgili olarak, Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/3E. sayılı dosyasında yargılanmaktadırlar. Müvekkiller, sağlık sebebi ile davada henüz ifade verememişlerdir.

26.06.2012 tarihli "Bilgilendirilme Talebi" konulu yazınızda; dava konusu ile aynı konudaki görüşme talebinize her iki müvekkil de katılamayacak olup, aynı konu ile ilgili ifade vermeyeceklerdir.

Gereği için bilgilerinize arz/rica ederiz.17.09.2012

A.Kenan EVREN-A.Tahsin ŞAHİNKAYA
Vekili
Av.Sezin Duygu TUNCER

1940/529

Av. Senih ÖZAY

Cumhuriyet Bulv. No:188/1 Elal Apt. D.6

Alsancak/Konak/İzmir

ANKARA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO: 2018/

Sayın Yargıçlar, ben kimim, müdahil Muğla Barosu vekili Senih Özay,

Avukatlık Kanunu'nundan destek alarak Baronun, hukuk kurumunun Avukatı olarak, "darbe davası " diyerek; SAVUNMA MAKAMI OLARAK ;

19 celse mahkemenize geldim.

Hatırlatmalarım olacak...

Siz eski Başkan Süleyman İnce heyeti değilsiniz, çok zeki olduğunuzu varsaysam da, çuval çuval koca dosyaları maddeten bilemeyebilirsiniz. İşte bunları hatırlatacağım, çünkü ceza yargıcı, dosyaya, kanuna ve vicdana göre karar verir ya, sizin yüreğinizde Vicdani yara açarKa SAVUNMA yapmak istiyorum.

Öncelikle CMK 188. Maddeye göre bu davada heyette yedek kulübesinde 4. Yargıcın KÖŞEDE oturması gerektiğini savunuyor ve aynı kanaatte değilseniz bunu karara bağlamanızı diliyorum.

Darbeyi CIA yaptırdı diye savunma yapmamın ardından abd Ankara Büyükelçisi'nin kitabınI DA GETİRTİP SUNARAK itirafı ile Pentagon'un kotardığını savunmuştum.

Sanık ve vekillerinin " biz kurucu iradeyiz hala bizim anayasamız yürürlükte " savunmalarına karşı "ee o zaman AKP iktidarı başa geçti onlar biz kurucu iradeyiz diyorlar, referandum yapıyorlar, sizi yargılama kararı alıyorlar" savunması yapmıştım.

GENEL KURMAYDAN DARBE BAYRAK PLANINI ZOR ZAHMET BULDURUP GETİRTEBİLMİŞ VE FAAKAT ORADA " J " BENDİNDE DARBENİN SİVİL KADROLARI MADDESİNİN KARŞISINDA K O N M A D I ' KELİMESİ GÖRÜP ISRARLA KONSUN DİYE TUTTURMAMIZA RAĞMEN 12 EYLÜL DARBESİNİN

PROFESÖRLERİNİ, POLİS MÜDÜRLERİNİ , BANKA MÜDÜRLERİNİ, AVUKATLARINI, GAZETECEİLERİNİ ELE GEÇİREMEDİK.

DAHA NİCE SORULAR, CEVAPLAR, DELİLLER SUNDUM, SUNDUK...

Mahkeme sonuçta TCK 146'dan MÜEBBET HAPİS CEZASI hükmü kurmuştur. Ama Yargıtay aşamasında iki sanığın da ölümü dolayısıyla davanın düşmesi ve dosyanın kaldırılması kavramları işletilirken, Yargıtay sSvcılığı ve Yargıtay dairesi bozma kararı vererek;

"765 sayılı eski ceza kanunu mu?

5237 sayılı yeni ceza kanunu mu? Uygulamanızı netleştiriniz...

Müsadere, maddi bölümü çözün, öyle hükme bağlayın dedi."

Biz de savunma olarak diyoruz ki darbenin ve iki zar zor yakalanmış darbecinin kuyruğundan yakalamışız, bırakmayalım. Halka, mağdurlara, hukuka gösterelim ki;

"Öyle hemen 765 sayılı ceza kanununun 96. Maddesi dosyayı kapat diyor diyerek, ölen Sanığın traktörünü mirasçıya veren içtihada kapılmayalım, burada traktör yok, ülke var, MASAK var, apoleti var, komutanlık kılıcı var, general mezarlığı var, ordu evi giriş muafiyeti var, lojman tahsisi var, maaş var, ikramiye var, koruma ordusu tahsisi var, işte BUNLARDAN SANIK MİRASÇILARININ İSTİFADESİ hususu KARARINIZDA NETLEŞMELİDİR.

4 mayıs 2017 tarihli hükmünüzü açın, 13. Sayfada "kaldı ki sanıklar yönünden müsadereye tabi herhangi bir eşya bulunmadığı gibi, niteliği itibarıyla müsadere edilecek herhangi br maddi menfaatten de bahsedilemez" yazmışsınız hükümde.

Olur mu?

MASAK raporu size geldi. Bana ve benimle gelen mali müşavirler odası genel başkanına MASAK çuvalını inceleme ara kararını verdiniz. Biz tuttuğumuz notları mahkemeye sunduk.Ki Sizin bunu kamuoyuna, basına vermenizde hiçbir hukuki engel bulunmamaktadır. Ki siz ara kararına bağlarsanız bende var güzel ben veririm.

Mesela bu rapordan 12 numarada ANKARA Çankaya 902 parselde 8.450 m2'lik tarla tamamı Miray EVREN'e ait gözükmekte, üzerinde askeri güvenlik şerhi ve Bakanlar kurulunun 2/6/1998 gün ve 98/11456 sayılı afet bölgesi şerhi bulunmakta olduğu, bu şerhin kaldırılıp oraya çok sayıda apartman yapıldığı maddi olgusu araştırılmayacak mı? Çok önemsiz bir şey mi?

Çok sayıda bankalardaki hesaplar ve yabancı bankaların şifreyi Masak'a vermeyişi araştırılmasın mı?

Mağdurlar zararlarını bu malvarlıklarından tazmine kalkışmasınlar mı? Yetmezse Roma Tüzüğü'Nün 75. Maddesine göre T.C. Devletini tazminattan sorumlu tutmasınlar mı?

Sonra siz asli ceza ile 1632 sayılı yasanın 29. Maddesine göre fer-i cezanın beraberce hüküm kurulabileceğini "Kurulmuş ve kesinleşmiş bir ceza olmadığından bu müsadere türü fer-i cezalara hükmedemeyeceğimizi düşünüyoruz." Demişsiniz.

Düşünmeyin !

YARGIÇSINIZ ...

Dosyaya, kanuna, vicdana göre karar vereceksiniz.

İlk hükmü kuran mahkeme 2 sanığın TSK dan çıkartılmış generallikleri alınmış,er statüsüne düşürülmüştür.'demişlerdir.Ki sizler Yargıtay savcılığı,yargıtay dairesi,lehe olanı arayalım mirasçıları zarar görmesin masak raporu ıskalayalım peşinde zannedilirsiniz. HALK SİZİ AFFETMEZ. HALK SİZDEN YARGIÇLIK BEKLEYECEKTİR.

Düşünün derim.

Türkiye Cumhuriyeti Milleti adına karar veriyorsunuz. Millet;

765 sayılı TCK 146 MD.

Yeni TCK 5237

5271 sayılı CUMUK

5222 sayılı Kanun

1632 Askeri Ceza Kanunu

5212 sayılı Kanun, anlamaz, dinlemez

...

2 darbeciye müebbet hapis verip, öldüler diye acıyıp bütün maddi varlıklarına ne yaptığınıza itibarlarını iade edip etmediğinize, maaşını, apoletini, komutanlık kılıcını, general mezarlığını, mirasçıların ordu evine giriş muafiyetini, lojman tahsisini, ikramiyesini, korumalar ordusunu ne yaptığınızı, onlara mirasçılarına iade edip etmediğinize bakar.

Ben bile böyle bakarım.

Müdahil Muğla Barosu Vekili

Av. Senih ÖZAY

1940/579 Kenan Evren

Av. Hazar Can Kıpçak Kalabak Mah. 3275 Sk. No:34 Urla/İZMİR İzmir Baro Sicil: 14382 Tel: 0506 410 3400 E-Mail: hkipcak@hotmail.com	**Av. Ahu Tahmilci** Mansuroğlu Mah. 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. Kat:1 D:2 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13005 Tel: 0232 441 8299 – 0535 618 3948 E-Mail: ahutahmilci@hotmail.com	**Av. Osman Betal Özay** Abide-i Hürriyet Cad. No.154/4 Şişli – İstanbul İstanbul Baro Sicil No : 31480 Tel: 0212 225 8673
Av. Nart Atik Şehit Polis Fethi Sekin Cad. No:2 D:301 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 10341 Tel: 0505 308 3377 E-Mail: nart@nartatik.com	**Av. Senih Özay** Cumhuriyet Bulv. No:188/1 Elal Apt. D.6 Alsancak/Konak/İZMİR İzmir Baro Sicil : 1741 Tel: 0232 421 0094 E-Mail: avsenih@gmail.com	**Av. Nefne Gül ATİK** Adalet Mah. Manas Bulvarı No:39 K:34 No:3408 FolkartTowers Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13265 Tel: 05059826665 E-Mail: nefne@nefneatik.av.tr
Av. Nevzat Kaan Çabuk Tel: 0544 714 3673 E-Mail: kaancabuk@gmail.com	**Av. Sevim Çiğdem Kelek** Çamlıkule Mah. 239/1 Sk. No:27 Buca/İzmir İzmir Baro Sicil:14404 Tel: 0539 912 2058 E-Mail: sevimcigdemkelek1@gmail.com	**Stj. Av. Ensar Aktürk** Tel: 0538 696 9405 E-Mail: ensrakturk@gmail.com
Stj. Av. Fırat Çelik **Tel:** 05424555914 E mail: firatcelik1992@outlook.com	**Stj. Av. Uğur Bıyıklı** Tel: 0534 573 32 35 E-Mail: ugurbykl@hotmail.com	**Stj. Av. Beste Tali** Tel: 0534 491 23 08 E-Mail: talibeste@gmail.com
Stj. Av. Utku Onur Uçar Tel: 0544 535 78 39 E-Mail: uutkuonur@gmail.com	**Stj. Av. Onur Can Yıldız** Tel: 0545 347 96 59 E-Mail: onurcanyildiz9@gmail.com	

Yargıtay ilgili Ceza Dairesi Başkanlığına sunulmak üzere

İzmir Nöbetçi Ağır Ceza mahkemesi aracılığı ile

Ankara 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

Ankara

Dosya No :2018/621 E 2019/152 K

Temyize başvuran : Muğla Barosu Başkanlığı- Muğla

Vekili : Av. Senih Özay (Antetteki adres)

Sanıklar : Kenan Evren- Tahsin Şahinkaya

Temyiz nedenleri :

1) 12 Eylül 1980 tarihinde Türkiye'de faşist bir darbe olduğu ve 650.000 kişinin gözaltına alındığı, işkencelere uğradığı parlamentonun feshedildiği, anayasanın değiştirildiği, 50 kadar idamın infaz edildiği tartışmasızdır.
2) Kurucu iradeyiz biz diyerek yaptıkları anayasanın geçici 15.maddesinde yargılanamazlık zırhı maddesi koydular.
3) Muhafazakar hükümet bir biçimiyle iktidara gelerek tabanına darbelere karşı pozisyon göstermek için geçici 15.maddeyi kaldıran referandum yaparak darbecilerin yargılanmasının önünü açtılar.
4) Sonuçta sağ kalan sanıklar Kenan Evren ve Tahsin Şahinkaya 765 sayılı ceza kanunun 146.maddesine göre müebbet hapis cezasına çarptırıldılar. Hüküm fıkrasına 5237 sayılı yeni ceza kanununa sıçrayarak yeni gelen müsadere hukukundan söz etmiş oldular.
5) Temyiz üzerine Yargıtay yerel mahkemeyi tamam her şey tamam ama eski ceza kanunundan hüküm kurulduğu halde neden müsadere hukukuna ilişkin yeni yasa hükme esas alındı diyerek karar bozuldu.
6) Bu arada her iki sanık da öldüler.

7) Hukukumuza göre sanıkların ölmesi halinde dosyanın ölüm nedeni ile kamu davasının düşmesine karar verileceği hükmü dolayısıyla düşme kararı verdiler.
8) Fakat çözülmesi gereken bir husus kaldı. O da müsadereye tabi eşya ve maddi menfaatler yönünden yani general emekli ikramiyesi, general mezarlığı, orduevlerinden istifade, MASAK malvarlığı raporuna göre müsadere, apoletlerinin sökülmesi konuları çözülemeyip yargılama devam ettirildi.
9) İşte şimdi ekte bize tebliğ edilen ve 7 gün içinde temyiz ettiğimiz 15 sayfalık hükümde 9 sayfasının sanıkların ve müdahillerin isimlerinin yer alması ile geçiştirildiği, 10,11 ve 12.sayfalarının yargılama aşamalarını dillendirdiği ve 13 ve 14.sayfalarda sadece hükme esas değerlendirmeye kalkışıldığı burada da mesnetsiz, yargılama kavramlarını ıskalayan, karmaşık, hukukçuları,halkı ve tarihi tatmin etmeyen cümlelerle hüküm kurulmuştur. Burada işkenceye yönelik herhangi bir fiil dava konusu değildir denilerek insanlığa karşı suç kavramından uzaklaşılmış neden bahsedildiği anlaşılmaz şekilde, Amerika'dan uçakla gelenler Intercondinatel Oteli'ne yerleşenler soruşturmacı savcı, tanık kaymakam, balistik incelemeleri yargılamanın uzatılmasına matuf görülerek taleplerin reddedildiğini hükme yazmışlar. Darbe davasına yakışmayan bir yargılama hüküm metniyle karşılaşmışızdır.

10) Hatta sanığın ölümü halinde malvarlığının mirasçılara intikali sırasında sadece Türkiye'de bir örnek hatırlanarak traktör ve römork sahibi sanığın ölümü sırasında mirasçılarına traktör ve römorkun mirasçılarına iadesi yolundaki içtihat hatırlanarak, KOSKOCA ALTI YÜZ ELLİ BİN KİŞİYİ SİLİNDİR GİBİ EZMİŞ BiR DARBE DAVASINDA bu içtihatla yetinilmiş olması belki yüksek yargıtayı etkilemeyebilir; ardından Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru hakkımızı kullanacağımız için Anayasa Mahkemesi üyelerini etkilemeyebilir; hatta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne taşıyacağımız için onların da ıskalamaları halinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin siyasi tarihinin çok kötü yazılmasına, altın maltın harflerle yazılmamasına yol açacağını düşünüyoruz.

11) 5237 sayılı TCK'nin 64/1. maddesinde belirtilen "sanığın ölümü halinde kamu davasının düşürülmesine karar verileceği" hükmü düzenlenmiş olup devamında "ancak niteliği itibariyle müsadereye tabi eşya ve maddi menfaatler hakkında davaya devam olunarak bunların müsaderesine hükmolunabilir." hükmü yer almakta iken bu hüküm terk edilerek hukuk tekniği kullanılarak her iki sanığın ve kızlarının muazzam ve tartışmalı malvarlığını kanıtladığımız halde tedbir vesaire hukuk yolları denenmeden muhtemel mağdurların hukuk davalarına başvurabilecekleri düşünülmeden muazzam

malvarlıklarına ilişilmemesi hukuken bir leke oluşturmuştur.

12) Askeri Ceza Kanunu'nun 29.maddesinin uygulanması gerekirken mahkemenin feri cezaların ancak ceza mahkumiyeti kurulması halinde uygulanacağı ve ceza mahkumiyetinin neticesi olan ve onunla birlikte sonuç doğuran ceza türü olduğunun kabülü karşısında sanıklar hakkında kurulmuş ve kesinleşmiş bir ceza hükmü bulunmadı denilerek matematik bile değil aritmetik olarak hukukun arkasına dolanılmıştır. Yani bu ifadenin hukuken yok hükmünde olduğunu düşünüyoruz. Bu konuyu ısrarla Yargıtay'a, Anayasa Mahkemesi'ne ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne kesinlikle taşıyacağız.

Muğla Barosu Vekili
Senih Özay Avukat

1940/579

T.C.
ANKARA
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2018/621 Esas
DURUŞMA TARİHİ	: 12/04/2019
CELSE NO	: 2.
BAŞKAN	: Aydoğan Levent GEDİK 35766
ÜYE	: Konçuy GENÇKAYA 38605
ÜYE	: Senem DİNÇ GÜN 211482
CUMHURİYET SAVCISI	: Erkan BUYRUK 33242
KATİP	: Selçuk ÖZTÜRK 156274

Belirli gün ve saatte 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Katılan Fatma Gülmez,

Katılan Ali İbrahim Önsoy,

Katılan Yılmaz Yukarıgöz,

Katılan Hüseyin Esertürk,

Katılan Cumhur Yavuz,

Katılan Mikail Kırbayır,

Katılan Aynur Fatma Hayrullahoğlu,

Katılan Halil Demirel,

Katılan Azize Yıldız,

Katılan Baskın Oran ve vekili Av. Oya Aydın Göktaş,

Katılan Başbakanlık (mülga) Cumhurbaşkanlığı vekili Av. Mehmed Faruk Öztürk,

Katılanlar Berfo, Fatma, Mikail, Ahmet Türk ve Diyarbakır Barosu vekili Av. Öztürk Türkdoğan,

TBMM vekili Av. Şebnem Demirhan ve Av. Nurel Uğural,

Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri Erdoğan mirasçısı Utlu Erdoğan vekili Av. Arif Ali Cangı ve Av. Ömer Kavili,

Katılan Erkan Uğur Eren, Senem Soyergin, Serdar Vardar, Meral Karakuş, Yılmaz Yukarıgöz, Fatih Özenç, Ganime Aktaş, Nursel Gezgin, İnsaf Karabulut, Süleyman Kanbur, Erder Can Ceylan, Cabbar Özmen vekili Av. Mehmet Horuş,

Katılan İpek Gür vekili Av. Mehmet Horuş,

Ayrıca katılma talebinde bulunan İmran Yılmaz vekili sıfatıyla Av. Mehmet Horuş,

Katılan Tahir Canan vekili Av. Senem Doğanoğlu,

TÖBDER adına Av. İsmail Çevik,

Katılan Muğla Barosu adına Av. Senih Özay yetki belgesi ile Av. Kaan Çabuk'un geldikleri görüldü.

Mustafa Bilgin vekilinin mazeret bildirdiği,

Av. Nevzat Kaan Çabuk'a ait yetki belgesinin dosyaya sunulduğu,

Muğla Barosu vekilinin yazılı olarak beyanlarını sunduğu,

Av. Nilay Geylanlı Yorgancıoğlu'nun katılan vekilliğinden istifa ettiğine dair dilekçe sunduğu,

Katılanlar Sabire Selin, Halil Demirel, Mehmet Kutlular ve Arif Işık hakkında yazılan

talimatların cevaplandığı,

Yine katılanlar Tahir Öymen, Cabbar Özmen, Senem Gülbudak hakkında yazılan talimatların cevaplandığı,

İpek Gür vekilinin vekaletnamesini sunduğu, Kemal Yayla vekilinin vekaletnamesini sunduğu görüldü.

İmran Yılmaz vekilinden soruldu; Dilekçemizde de belirttiğimiz gibi İmran hakkında katılma kararı verilmesini talep ediyorum, dedi.

İmran Yılmaz'a ait aile nüfus kaydının çıkarıldığı, İlyas Has'ın kardeşi olduğu görüldü.

Tahir Canan vekilinden soruldu; Tahir Canan yönünden katılma talebimizi tekrarlıyoruz, maruz kaldığı işkence ve 32 yıl cezaevinde kalmıştır, bu cezalandırma 12 Eylül'ün verdiği cezalandırmadır, dedi.

Hüseyin Esentürk söz almakla; Dava iddianamesinde da adım geçmektedir, katılma talebimi tekrarlıyorum, dedi.

Cumhur Yavuz söz alarak; Hakkımda idam kararı verilmiştir, katılma talebinde bulunuyorum, dedi.

Cumhuriyet Savcısından soruldu: Şikayetçiler İmran Yılmaz, Hüseyin Esentürk, Tahir Canan ve Cumhur Yavuz'un suçtan doğrudan zarar görme ihtimali göz önüne alınarak davaya katılmalarına karar verilmesi talep olunur, dedi.

G. D. :

1-CMK'nın 237 ve 238. maddesi uyarınca suçtan zarar görmesi nedeni ile müştekiler HÜSEYİN ESENTÜRK ve CUMHUR YAVUZ'un ayrı ayrı **KATILAN** olarak duruşmalara KABULLERİNE,

2-CMK'nın 237 ve 238. maddesi uyarınca suçtan zarar görmesi nedeni ile müşteki TAHİR CANAN'ın **KATILAN** olarak duruşmalara KABULÜNE, Av. Senem Doğanoğlu'nun katılan vekili olarak duruşmalara kabulüne,

3-CMK'nın 237 ve 238. maddesi uyarınca getirtilen nüfus kaydı gözetilerek suçtan zarar görmesi nedeni ile müşteki İMRAN YILMAZ'ın **KATILAN** olarak duruşmalara KABULÜNE, Av. Mehmet Horuş'un katılan vekili olarak duruşmalara kabulüne,

4-CMK'nın 237 ve 238. maddesi uyarınca katılan İpek Gür'ün vekili olarak Av. Mehmet Horuş'un katılan vekili olarak duruşmalara kabulüne, oybirliği ile karar verildi, bildirimle açık olarak yargılamaya devam olundu,

Hazır bulunan katılanlar ve katılanlar vekillerinden ayrı ayrı esas karşı diyecekleri soruldu;

Katılan Fatma Gülmez'den esas hakkındaki beyanı soruldu; Cemil Kırbayır'ın kardeşiyim, abimi evden sapa sağlam götürdüler, 3-5 gün kalmaz geliriz dedi, ölüm haberini aldığımızdan beri ne ölüsünü neden dirisini bize vermediler, Kenan Evren bizi 25 yıl kandırdı, kaçtı dendi, 12 Eylül ile ilgili çaycısından itibaren herkesten şikayetçiyim, bu acıyı bana yaşattılar, bize işkence verdikleri için davacıyım, polislere emri verenlerden davacıyım, ben abimin mezarını istiyorum, davanın peşini de bırakmayacağım, abim halkını ve milletini seven bir kişiydi, abim devrimciydi, bu suç idiyse cezasını verselerdi, öldürmeselerdi, kimsenin ölmesini istemiyorum, adaletinize sığınıyorum, dedi.

Katılan Ali İbrahim Önsoy'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; Daha önce yazılı olarak sunduğum yazılı beyanlarımı tekrar ediyorum, kardeşim Osman Mehmet Önsoy 5 Mayıs 1980 de göz altına alındı ve 22 Mayıs 1980 de gözaltında vefat etmiştir, gördüğü işkence nedeniyle yargılama yapıldı ancak ilgisiz kişiler yargılandı, 5 Aralık 1980 de bende gözaltına alındım, 9 Temmuz 1991 de tahliye oldum, gördüğüm ağır işkencelerden dolayı sağ ayağım arızalı kaldı, 1983 yılında babam ziyarete geldiğinde görevliler görüştürmeyeceklerini söylemeleriyle duyarlı davranan babam ve yanındaki kişiler 15 gün gözaltında kalmışlardır, bu hususta yazılı belgelerimin

arasında sunmuştum. Ayrıca kız kardeşim Bahriye Önsoy sadece benim ve Osman Mehmet'in kardeşi olması nedeniyle sınavları kazanmasına rağmen memuriyete başlatılmamıştır, detaylara ilişkin belgeleri dosyalıdır sunuyorum, kardeşim Osman Mehmet gözaltına alındığında yanında babamın ikramiyesi olan para vardı, bu tutanaklara geçmiş olmasına rağmen geri verilmemiştir, kardeşimin gözaltına alınmasından sonra evde yapılan aramada ailemizin kullandığı ve doğan çocukların isimlerinin yazıldığı seceremizi içeren yazıların bulunduğu Kuran-ı Kerim de arama sırasında almış olunmasına rağmen bu da teslim edilmemiştir, bunun da teslimini talep ediyorum, gözaltına alındıktan sonra 120 gün göz altında kaldım, bu süreçte İstanbul Belediyesinde çalıştığım için izinsiz işe gitmediğim nedeniyle hakkımda tazminat davası açılmış ve 5 aylık maaş tazminatı ailemden babamdan tazmin edilmiştir, bu alınan paranın da aileme iade edilmesini talep ediyorum, 12 Eylül'ün yargılanması gerekir, davanın takipçisiyim, dedi.

Beyanında bahsetmiş olduğu belgeleri içerir dosya bugün tarihi itibariyle havale edilmek suretiyle alındı, dosyasına kondu,

Katılan Yılmaz Yukarıgöz'den esas hakkındaki beyanı soruldu; 29 Ocak 1983 yılında 12 Eylül cuntası tarafından idam edilen Ramazan Yukarıgöz, Ömer Yazgan, Erdoğan Yazgan ve Mehmet Kanbur'un idam kararını veren hakim Eyüp Menteş bir başka siyasi dava olan Kurtuluş davasında rüşvet alırken yakalanmıştır, 7 veya 8 yıl cezaya çaptırılmıştır, abim olan Ramazan Yukarıgöz ve diğer idam edilenlerin yargılanmalarını o tarihte Milli Güvenlik Konseyinden talep etmiştik, taleplerimiz sümen altı edilip yargılanma hakları ellerinden alınıp idam hükmü infaz edilmiştir, Milli Güvenlik Konseyi ve danışma meclisinin imzalarıyla cinayet işlenmiştir, bu idamların dosyaya cinayet olarak girmesini talep ediyorum, kayıp olarak yazılan ve araştırılmasını istediğim 170 ton altın duruşma zaptına 130 olarak geçmiştir, bunun da 170 olarak düzeltilmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan Hüseyin Esertürk'den esas hakkındaki beyanı soruldu; 2000 yılından bu yana darbecilerin yargılanması ve darbecilerin toplum önüne çıkarılması hususunu ifade ettik, bu faaliyetler neticesinde darbe ve darbecilere karşı toplumda bunun suç olduğuna yönelik bir görüş oluştu, Anayasa'nın geciçi 15. maddesi gösterilerek yargılamalar engellenmek istendi, darbeciler toplum vicdanınında bir anlamda mahkum olmuştur, yargılama sürecinde her duruşmaya bizzat katıldım, 12 Eylül döneminin mahkemelerinin verdiği kararlarının yok sayılması yönünde bir karar çıkarılmasını isterdik, o dönemde verilen kararlar sicilimize işlendiği için çocuklarımız nedeniyle de hep karşımıza çıkmaktadır ve anne babalarınız terörist şeklinde söylenmektedir, dolayısıyla çocuklarımız devlet dairelerine girememektedir, 12 Eylül döneminde yurt dışına çıkan 30-32 bin arkadaşımız ülkelerine dönememektedirler, bu arkadaşlarımızın vatandaşlığa geri alınmaları konusunda mahkemeden bir karar çıkmasını da beklerdik, darbeyle yüzleşmek sadece mahkemeden çıkacak bir kararla olmayacağını biliyoruz, tüm siyasal iktidarlar darbelerle hesaplaşmak yerine yeniden tahkim ederek bu darbelerden faydalanma yoluna gitmişlerdir, halen 12 Eylül Anayasasının yürürlükte olması insanın vicdanını sızlatmaktadır, bunları yapacak olanlar siyasi iktidarlardır, mahkemelerde siyasi iktidarı yönlendirecek kararlar almalıdır, bütün darbelere karşı çıkmak gerekir, mahkeme darbeyi ve darbecileri övmenin suç olduğu yönünde hüküm kurması bu tip darbeleri önleyici olacaktır, gözaltına alındığımda üniversite öğrencisiydim yıllarca cezaevlerinde yattım, işkence gördüm, geleceğim ve sağlığım gitti yok edildi, bize zulmedenleri işkence edenleri aklamak doğru bir tavır değildir, mahkeme ne karar verirse versin sağlığım el verdiğince peşini bırakmayacağım, sağlığım el vermezse çocuklarım dostlarım ve yoldaşlarım devam edecektir, hesaplaşma ikliminin yaratılması gerektiğine inanıyoruz, bu toplumun geleceği için de elzemdir, müdahilliğimin de kayıtlara geçmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan Cumhur Yavuz'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; 2 Aralık 1980 de gözaltına alındım, 8 Ağustos 1991'e kadar içeride tutuldum, bu süreç içerisinde sürekli işkence gördüm, bu yönde davalar açıldı ancak zaman aşımı nedeniyle kapatıldı, işkenceciler korundu, günlerce hücremde asılmayı bekletildim, bana bu psikolojiyi yaşatanlardan hesap sorulmasını istiyorum, bu ülke darbelerle hesaplaşmalıdır, adalet araması çabamız devam etmektedir, darbe kültürü devam

etmektedir, bunun en iyi örneği de son yapılan seçimde mazbatanın verilmemesidir, bugün ki kurumların hepsi 12 Eylül kurumlarıdır, bunları demokratik bir şekilde düzenleyen olmamıştır, sürdürülme kolaylığı tercih edilmiştir, demokratik bir gelenek yaratılması açısından mahkemeye sorumluluk düşmektedir, bu sorumluluğu adalet yönünde kullanılmasını talep ediyorum, dedi.

Katılan Mikail Kırbayır'dan esas hakkındaki beyanı soruldu;

Bu sırada bir kısım katılanlar vekili Av. Ömer Kavili usul yönünden söz istediğini beyanla; Davanın geldiği aşamada usul kuralları çiğnenmektedir, dosyaya gelen belgeler duruşmada okunur şeklindeki CMK kuralı çiğnenmiş ve bu belgeler okunmaksızın katılanlardan görüşleri sorulmuştur, katılanları işlevi davada sanıkların mahkum edilmesidir, oysa okunmayan belgelerden görüş alınmış gibi görüntüde işlem yapılması hukuka aykırıdır, nitekim davanın konumu itibariyle müdahil tarafta yer almasına en baştan beri karşı çıktığımız ve 12 Eylül'ün muhatabı değil 12 Eylül'ün eseri olan bugün ki kurumlar ve Başbakanlığın avukatı biraz önce 12 Eylülcülerin kültürü olan darbe yaptıktan sonra halkın oylarıyla seçilen belediye başkanlarını görevden alıp mazbatasız memur atadıkları bilinen bir gerçek ve günümüze kalan muhtedirlerin küldür mirası olduğu hususunu belirten müdahile karşı kendisine söz verilmediği halde müdahil Cumhur Yavuz'un sözlerini engellemeye kalkışmış ve darbe kültürünü duruşma salonuna taşımıştır, usul kurallarını çiğneyen bu şekilde davanın asıl muhatabı ve darbenin asıl muhatabı olan müdahilin düşüncesini dinlemeye dahi tahammül edemeyenlerin 12 Eylül'den beslendikleri açıktır, bu yönüyle öncelikle dosyaya gelen belgelerin okunmasını ve ayrıca geçen duruşmada tartışma konusu olan idarenin karar değişikliği yapmak suretiyle Başbakanlığı kaldırıldığını beyan eden hususun belgesinin getirtilmesini, buna bağlı olarak eğer bu belgeyi ibraz edemiyor ise davadaki Başbakanlık sıfatının geçen ve geçen duruşmadaki beyanına göre Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın duruşmadan çıkarılmasını talep ediyorum, dedi.

Cumhuriyet Savcısından soruldu; Bir kısım katılanlar vekilinin taleplerinin tüm dosya kapsamı ve usul kurallarına herhangi bir aykırılık bulunmadığı tespiti ile reddine karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

Bu arada bir kısım katılan vekili Av. Ömer Kavili CMK'nın 216/2 maddesi uyarınca mütalaaya itiraz için söz istiyorum dedi.

Katılan vekiline bu konuda söz verilmedi,

G. D. :

-Dosyaya gelen belgeler talimat evrakları olup bunların geldiği belirtilerek dosyaya konulduğu, katılma sıfatı alan Başbakanlık (mülga) Cumhurbaşkanlığı vekilinin duruşmadan çıkarılması yönündeki talebinin de katılma talebi gözetilerek reddine,

belge getirtilme yönündeki talebin daha önce değerlendirildiği ve reddedildiğinden bir kez daha reddine karar verilip bildirimle açık yargılamaya devam edildi,

Bu arada Av. Ömer Kavilli'nin söz almadan katılanların olduğu tarafa doğru müdahale ettiği gözlemlendi, kendisi uyarıldı, bulunduğu yerden kalkarak katılanın yanına gittiği ve anlaşılamayan bir ses tonuyla konuştuğu görüldü,

Av. Ömer Kavilli duruşma disiplinini bozucu hareketleri nedeniyle bir kez daha uyarıldı,

Katılan Mikail Kırbayır'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; 12 Eylül 1980 de ülke yönetimine el koyan generaller yönetiminde 12 Eylül 1980 de kardeşim Cemil Kırbayır evinden güvenlik güçleri tarafından alınarak gözetim altına alınmıştır, bir hafta Göle de 247. Piyade Alayında bekletildikten sonra 17 arkadaşıyla beraber 9. Kolorduya bağlı askeri cezaevine alınmıştır, en son 7 Ekim 1980 de görüşmeye gittim, iyi olduğunu ve merak etmememizi pusula göndererek bildirdi, ertesi gün evlerimiz basıldı ve Cemil'in firar ettiği bildirildi, iş yerimden rapor alıp kardeşimin bulunduğu gözetim evine gittim, oradaki komutanlar Cemil'in emniyet güçleri tarafından sorgulanmak için alındığını söylediler, emniyete gittiğimde de böyle birini almadıklarını söylediler, kardeşimin akıbetinden endişeliyim diyerek gözetime müracaat ettim, rütbeli bir görevli Cemil'in bir kaç kişiyle birlikte Kars siyasi şube tarafından alındığına dair kayıtları gösterildi,

Cemil ile birlikte alınanlar geri getirildi ancak Cemil'in kaydının karşısına kırmızı kalemle getirilmedi yazılıydı, emniyette araştırdığımda hakarete uğradım, firar ettiği söylendi, daha sonra benim zorunlu ikamete tabi tutulmam yönünde karar verildi, mehil müddetini kullanmama müsaade edilmeden derdesten Karaman'a zorunlu ikamete gönderildi, Karaman'da bir buçuk yıl emniyete imzaya gittim, yüksekokul mezunu olmama rağmen 1989 yılına kadar idari kadrolara getirilmedim, bunlar insanın insana karşı işlediği suçtur, Cemil Kırbayır vakası TBMM'ye taşındı, İnsan Hakları Komisyonu 30 yıldan bu yana bir çok tanık dinledi, atanmışlar ve seçilmişler Cemil Kırbayır'ın 8 Ekim'de görevliler tarafından katledildiği, cesedinin de bu kişiler tarafından ortadan kaldırılıp yok edildiği karar verildi, bu 2011 yılında Kars Cumhuriyet Savcılığına gönderilmişse de halen bir iddianame hazırlanmamıştır, 28 yaşındaydım şimdi 68 yaşındayım bize karşı insanlık suçu işlendi, insanoğlu makamı mevki ne olursa olsun hesabını veremeyeceği hal ve davranış içerisinde bulunmasın, Kenan Evren bunun hesabını veremeyeceğini anladığı için kendi anayasalarına geçici 15. maddeyi koymuştur, kardeşimin yaşam hakkı elinden alınmıştır, babasının evladının tabutu altına girme hakkı elinden alındı, anasının evladının mezarına gidip gözyaşı dökme hakkı elinden alınmıştır, Cemil'in ortada cesedi de yoktur, bu hak ihlallerinden yola çıkılarak binlerce insan yok edildi, 12 Eylül zihniyeti insanlık suçu işlemiştir, bu zihniyet devam etmektedir, avukat Semih Özer'in raporunun okunmasını talep ediyorum, dedi.

Katılan Halil Demirel'den esas hakkındaki beyanı soruldu; 28 Aralık 1981 yılında öğretmen iken işime son verildi, bu süre 7 sene 8 ay 7 gün sürdü, 19 Temmuz 1985 yılına kadar süreye ilişkin haklarımı alamadım, daha sonra avukatlar vasıtasıyla hakkımı aldım ancak buda avukatlara gitti, mağdur ve mazlum duruma düştüğüm için geçmiş haklarımın tarafıma verilmesini talep ediyorum, hak arama durumumu da engellemişlerdir, 10 senelik hizmet sürem kayıptır, bu nedenle kıdemimden de maaşımdan fark oluşmuştur, dedi.

Katılan Aynur Fatma Hayrullahoğlu'ndan esas hakkındaki beyanı soruldu; 1982 yılı eşim Mustafa Asim Hayrullahoğlu kayboldu, o tarihlerde eşi kaybolan kadınlar polis tarafından tacize uğruyorlardı, bunu biliyorduk, 12 Eylül öncesi yasal olan sendikalar darbeyle birlikte yasaklandı, darbeden sonra yasal olarak çalıştığımız yerlerde yasa dışı insanlar haline geldik, bana eşimin gözü önünde işkence yapılmasın diye yurt dışına çıkmak zorunda kaldım, 8 yıl sevdiklerimden ve memleketimden uzak yaşamak zorunda kaldım, eşimi ailesi 5 ay boyunca aradı, nihayetinde eşimin öldürüldüğünü ve Kasımpaşa'da kimsesizler mezarında defnedildiğini öğrendik, eşimle birlikte işkencehanede sıra bekleyen tanıklardan belli saatlerde işkence yapıldığı, dinlenilip tekrar devam edildiğini duydum, eşimle ilgili sürekli 8 saat ara vermeden işkence yapılmış, 2 gün sonra da eşim bu işkence neticesinde hayatını kaybetmiştir, aylarca nereye başvurulduysa yok cevabı alınmıştır, kimseye duygu sömürüsü yapmadık, ayakta kalmaya ve dimdik durmaya özen gösterdik, darbeler insanların üzerine basar öldürür ezer yok eder, bir avuç insanda bundan nemalanır, eşime işkence yapan polislere dava açıldı, 10 yıl 8 ay ceza aldılar ancak Yargıtay bozdu, ceza veren hakimler görevden alındı, işkence yapan bu polisler yükseltilerek daha üst göreve getirtildiler, bu ülkenin bu utançlarla yaşamaması gerektiğini umut ediyorum, bu ülkede darbeler yargılanmazsa darbeler olmaya devam edecektir, bu kadar sık darbe yaşayan dünyada kaç ülke vardır, başından beri duruşmaları takip ediyorum, dava eksiktir ve iki kişiye dayandırılmıştır, onların ekibi ve işkencecileri yargılanamadı, benim umudum göstermelikte olsa bir karar alınıp sanıkların sıfatları ellerinden alınmalı, bizim ölülerimizin üzerine basarak edindiği mülkler hazineye devredilmeli, bu mahkemeden beklediğim budur, umarım gerçekleşir, bir daha ülkemizde hiç kimse darbe yapmayı dahi düşünmemelidir, dedi.

Katılan Baskın Oran'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; 12 Eylül darbesi 5 general tarafından yapılmamıştır, çünkü 5 kişi milyonlarca kişiyi esir alamaz, onların kamu gücünü kullanan kişiler tarafından klonlanması sonucu bu hale getirmiştir, bunu üniversite örneğinde söylemek istiyorum. 6 Kasım 1982 tarihinde YÖK Yasası yürürlüğe girmiştir, ben o tarihte mülkiyede Yardımcı Doçent'tim, işe geldiğimde tarafıma sarı bir zara verildi, hizmetlerim için teşekkür ediliyordu, görevden atılmıştım, o zamanki kurallara göre yardımcı doçentler, doçentliğe

kadar devam ederdi, herhangi bir tayin dahi görmezdi, mülkiye dekanı Necdet Serin, YÖK Başkanı da İhsan Doğramacı'ydı, o zaman üniversiteden atılanlar bugün kinin aksine ironik olarak söylemek gerekirse Danıştay'a dava açabiliyorlardı, bu konuda dava açtıktan sonra Temmuz 1983'te 10 dakika arayla çekilmiş gözüken iki telgraf aldım. Birinci telgrafta; idare mahkemesi tarafından göreve iade edildiğim, ikinci telgraf ise; yine Necdet Serin imzasıyla 1402 sayılı yasaya göre görevden alındığım bildiriliyordu, darbe yönetimi kararı almış bekletmiş, bunu icra eden dekan tazminata mahkum edileceğini düşünerek önce beni göreve çağırmakta, 10 dakika sonra da diğer telgrafla 1402 kararını tebliğ etmektedir, bugün ki durumla ironik şekilde çelişir biçimde Ankara'da sıkı yönetim kalkınca tekrar Danıştay'a başvurdum, atılışımdan 8 yıl sonra Danıştay kararıyla göreve döndüm. Doçent oldum, Profesör oldum, beni profesör yapan jürinin 5 üyesinden biri benim eski öğrencimdi, 5 generalin yargılanması bir şey ifade etmiyor, bu tür müdahaleleri önleyici bir karar verilmesini bekliyorum, dedi.

Rahmi Yıldırım söz almakla; Daha önce katılma talebinde bulunmuştum ancak bu konuda karar verilmemiştir, ben 12 Eylül döneminde sıkı yönetim komutanı olarak atandım, daha sonra telsiz emriyle gözaltına alındım, işkenceyle sorgulandım, 21 Kasım 1981 yılında da Bursa emniyeti tarafından gözaltına alınarak sorgulandım, bu davanın sanığı Kenan Evren'in imzasını attığı üçlü kararname ile Silahlı Kuvvetlerden ilişiğim kesildi, tutuklandım, tutukluluktan sonra tekrar işkenceyle sorgulandım, 3 yıl süreyle cezaevinde kaldım, hakkımda açılan ceza davası beraatle sorgulandı, dosyaya sunduğum "Kışlada Solkırım" isimli kitap kapağındaki resim sıkı yönetim mahkemesindeki atlet kilotla çıktığımız görüntüdür, cezaevindeki halleri protesto etmek için bu şekilde çıkmıştım, bu şekilde 12 Eylül'ün mağduru oldum, zarara uğradım, bu nedenle benim de davaya katılmama katılmasını talep ediyorum, benim gibi bir çok asker ki resmi rakama göre 1020 kişi Silahlı Kuvvetlerden atılarak işkenceden geçirilmiş ve mağdur edilmiştir, bu anlattıklarım müdahil olarak katılmam için yeterlidir, dedi.

Duruşma salonunda bulunan Turhan Ata söz almakla; Ben DİSK'in 12 Eylül 1980 de yönetim kurulu üyesiydim, 52 arkadaşımla birlikte idamla yargılandım, teslim olmayıp yurt dışına gittim, ilk vatandaşlıktan atılan 10 kişiden biriyim, 1991 de tekrar vatandaşlığa alındım, 12 Eylül mağduruyum, bu nedenle davaya katılma talebinde bulunuyorum, dedi.

Cumhuriyet Savcısından katılma talepleri yönünde soruldu; Şikayetçiler Rahmi Yıldırım ve Turhan Ata'nın suçtan doğrudan zarar görme ihtimali bulunduğundan katılma taleplerinin kabulüne karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

G. D. :

-Turhan Ata ve Rahmi Yıldırım'ın ayrı ayrı suçtan zarar görme ihtimalleri gözetilerek davaya katılmasına karar verildi, bildirimle açık yargılamaya devam olundu,

Katılan sıfatıyla Turhan Ata'dan soruldu; Şikayetçiyim, dedi.

Katılan sıfatıyla Rahmi Yıldırım'dan soruldu; Bende şikayetçiyim, dedi.

Katılan Baskın Oran vekili Av. Oya Aydın Göktaş'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; Esasa ilişkin olarak daha önceki aşamalarda verdiğim dilekçelerimi aynen tekrar ediyorum, bu dava iki kişinin ölümü nedeniyle düşürülerek yitirilecek bir dava değildir, mahkemenin diğer sorumlular hakkında da suç duyurusu yaparak 12 Eylül davası tahkikatının genişletilmesini ve diğer darbecilerin de yargılanmasını talep ediyoruz, uçağıma yetişmek için duruşmadan ayrılmak istiyorum, dedi.

Katılan Baskın Oran vekili Av. Oya Aydın Göktaş'ın duruşma salonundan ayrılmasına izin verildi,

Katılan Başbakanlık (mülga) Cumhurbaşkanlığı vekili Av. Mehmed Faruk Öztürk'den esas hakkındaki beyanı soruldu; Burada bir yargılama yapılıyorsa, katılanlar ve katılanlar vekili özgürce beyanda bulunabiliyorlarsa bunu demokrasiye borçluyuz. Cumhurbaşkanlığı'na vekaleten bulunmamın belgesini sunuyorum, esasa ilişkin beyanlarımı sunmak için süre talep ediyorum, dedi.

Katılanlar Berfo, Fatma, Mikail, Ahmet Türk ve Diyarbakır Barosu vekili Av. Öztürk

Türkdoğan'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; Esasla ilgili beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz, dedi.

TBMM vekili Av. Şebnem Demirhan ve Av. Nurel Uğural'dan esas hakkındaki beyanı ayrı ayrı soruldu; Esasa ilişkin beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz, dediler.

Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri Erdoğan mirasçısı Utlu Erdoğan vekili Av. Arif Ali Cangı'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; 12 Eylül darbesi davası tüm toplumu ilgilendiren bir davadır, katılma yönündeki kararlar hukuka ve demokrasiye uygun karardır, dünyada darbecilerin hepsi cezaevinde ölmüşlerdir, ölümle hapis cezasının düştüğü kuralını bilmekteyiz, bu dosya davanın düşürülmesi şeklinde kısa bir metinle bitirilecek dava değildir, böyle bir dava sizleri de bizleri de tarih önünde mahkum eder, yani sorumluluğumuz tarihsel bir sorumluluktur, sanıkların rütbelerinin geri alınması ve darbe sayesinde elde edilen maddi menfaatlerin müsaderesi yargılamasına dönüşmüştür, mahkemece geçen celse Maliye Hazinesine davanın ihbarı yönündeki talebimizin reddinden sonra Maliye Hazinesine biz davayı ihbar ettik, Maliye Hazinesinin bu davaya katılıp katılmayacağını görmemiz gerekmektedir, Rahmi Yıldırım ve diğer katılanların vekaletini üstlenmemiz söz konusudur, bu nedenle gerekli sürenin verilmesi ayrıca yeni katılanların esasa ilişkin diyeceklerini bildirebilmesi için süre verilmesini, bir daha ki celse SEGBİS sistemi ile kayda geçirilmesini talep ediyoruz, dedi.

Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri Erdoğan mirasçısı Utlu Erdoğan vekili Av. Ömer Kavili'den esas hakkındaki beyanı soruldu; Bu dava usulüne uygun yürütülmemektedir, gelen belgeler okunmadığı gibi tarihi önemi bulunan ve sanıkların eğitip besledikleri ve ileriye doğru sakladıkları kişilerin listesi olan ve 12 Eylül Bayrak Hareket Planının ekinde esasen var olan fakat mahkemenize yollanmayan "sivil işler koordinasyon grubu listesi" başlıklı belgenin öncelikle bulunduğu yerden dosyaya celbini talep ediyorum, ayrıca davamız sanıklarının 1982 ve 1983 yıllarında kol saati ve maaş ödülü ile ödüllendirdiği ve devlete faydalı iş yapmaları nedeni gerekçesiyle taltif edilenlerin listesinin dosyaya getirilmesini istiyorum, çünkü tamda bu davanın konusu olan devletin o kahramanları aslında halka karşı suç işleyen halk düşmanlarıdır, bu kişilerin özel eğitimli ve özel süreçlerde kullanılmış olması niteliği göz önüne alındığında bu kişilerden darbeye ve darbecilik anlayışına ilişkin bir çok bilgi elde edileceği açıktır, bu gerekçeyle bu kişilerin de öncelikle ve dava tekniği açısından tanık sıfatıyla duruşmaya celp edilmelerini talep ediyorum, ayrıca müvekkilimin babası ve TÖBDER yönetim kurulu üyesi Abdullah Gülbudak ile ilgili yapılan işkencelerin rapor altına alınabilenlerin kayıtlarının dosyaya getirilmesini istiyorum, ayrıca müvekkilimiz Sait Özdemir'e yapılan işkencelerin ve diğer uygulamaların belgelenebilenlerin kayıt ve raporlarının da dosyaya getirilmesini talep ediyorum, meslektaşımız avukat Semih Özay tarafından CMK 67 uyarınca özel bilirkişi netiliğinde yeminli mali müşavir raporu hazırlatılmıştır, bu rapor davayı zamanında düzgün yürütmeyi beceremeyenlerin eseri olarak ölen darbecilerin hürriyeti bağlayıcı cezalarının düşmesi nedeniyle kanunda açıkça yazılı olan bu hüküm özlülerin bu hüküm özlü sanık darbecilerin "özlük haklarına ilişkin dava" niteliği ve bölümü itibarıyla gerekli olan bir çalışmadır, bu çalışma yazılı olarak mahkemenize ibraz edildiğini bugün ki Cumhuriyet Gazetesi haberinden öğrenmiş bulunuyoruz, bu rapor okunmadan katılanlardan görüş sorulmuştur, yeteri kadar belge toplamayan resmi yazılarda adı geçen ve fakat mahkemeden saklanan evrakları getirmeye gücü yetmeyen mahkemenin hem o evrakları getirmesi getirtmesi yönünde ara karar vermesini ve hemde dosyaya konulan belgeler okunduktan sonra katılanlardan görüş sorulmasının kanunda yazılı olduğunu ve bu yönüyle kanun çiğnenmeden yargılama yapılmasını talep ediyorum, ayrıca müdahillik talebinde bulunduğu ilk duruşmada Başbakanlık makamının bu davaya müdahil olamayacağını 12 Eylü'ün mağduru muhatabı olmadığını tam tersine Başbakanlığın tıpkı diğer kurumlar gibi 12 Eylül'ün ürünü olduğunu belirterek itiraz etmiş idik, bugün ki duruşma sırasında bu makamın adının değiştiği ve sıfatının değiştiği sözlü söylenmiş ise de belgesinin ibraz edilmesinden sonra ancak Cumhurbaşkanlığı makamının vekilinin davaya kabul edilebileceği, eğer bu belgeyi ibraz edemeyecek olur ise bu sayın vekilin duruşmadan çıkarılmasını talep etmiş idik, bu talebimiz

yargının geleneksel cümleleriyle ve olaya uygun olmayan biçimde reddedilmesinden sonra mesleğimizin cübbesini taşıyan sayın avukat tarafından belge mahkemeye ibraz edildi ve fakat bu belge dahi duruşmada okunmadan dosyaya konulmuştur, yargılama ciddi bir iştir ve yargılama yargıçların tekeline bırakılmayacak kadar ciddi ve Profesör Doktor Nurullah Kunter'in Ceza Muhakemesi kitabında belirttiği gibi yargılama kollektif olarak yapılabilecek olan bir faaliyettir, bu yönüyle müdahil vekillerinden ve müdahillerden belge gizlenmeksizin yargılama işinin yapılmasını talep ediyoruz. Mahkemenin bu usul eksiklerini tamamlamasına fırsat bakımından bu duruşmanın ertelenmesi yönünde ara karar verilmesi yönünden müdahil makamında görevli avukat olarak isterim, esasa ilişkin görüşlerimi usul eksiklikleri tamamlandıktan sonra bildireceğim, dedi.

Cumhurbaşkanlığı vekilinin sunduğu A4 kağıdın herhangi bir belge olmayıp sadece 703 sayılı KHK'nın 218.maddesinin yazılı olduğu bir çıktı olduğu görülmekle, katılan vekillerine söz konusu belge mübaşir vasıtasıyla elden verildi,

Av. Ömer Kavili söz alarak; Bu evrak mahkemeye hitaben yazılmamış, idarenin temsilcisi olan ve bağımsız yargıya emir talimat veremeyecek olan Cumhurbaşkanlığı makamından çıktığı belge olmayan bir evrak olmayıp aynı zamanda mahkemeye ibraz eden vekil avukatın da imzasını taşımayan tarihsiz bir evraktır, bu yönüyle mahkemeye hitaben yazılmayan bu evrakın münasebetsiz evrak olarak değerlendirilmek suretiyle evrakın mahkemeye yollayana iade edilmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan Tahir Canan vekili Av. Senem Doğanoğlu'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; Esas hakkındaki beyanımızı bildirmek için süre istiyoruz, dedi.

Katılan Erkan Uğur Eren, Senem Soyergin, Serdar Vardar, Meral Karakuş, Yılmaz Yukarıgöz, Fatih Özenç, Ganime Aktaş, Nursel Gezgin, İnsaf Karabulut, Süleyman Kanbur, Erder Can Ceylan, Cabbar Özmen, İpek Gür, İmran Yılmaz vekili Av. Mehmet Horuş'tan esas hakkındaki beyanı soruldu; Esas hakkında beyanda bulunmak için süre istiyoruz, bir daha ki duruşmada SEGBİS sistemi ile beyanların kayıt altına alınmasını istiyoruz, dedi.

TÖBDER adına Av. İsmail Çevik'dan esas hakkındaki beyanı soruldu; Bugün ki durum 12 Eylül cuntasının devamıdır, esasa ilişkin beyanda bulunmak için vekil edenle görüşmem gerektiğinden tarafımıza süre verilmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan Muğla Barosu adına Av. Senih Özay yetki belgesi ile Av. Kaan Çabuk'tan esas hakkındaki beyanı soruldu; Sanıklardan Kenan Evren'in naaşının devlet mezarlığından çıkarılmasını ve rütbelerinin sökülmesini talep ediyoruz, bunun birinci amacı katılan ve mağdurların tatmin olmasının dışında diğer amacı açıklamak istiyorum. Devlet Mezarlığında Kenan Evren dışında 3 Cumhurbaşkanı, eski Başbakanlardan Bülent Ecevit ve 61 adet Kuvayi Milliye Komutanı bulunmaktadır, Ulusal Kurtuluş Savaşında bulunmuş olan kahraman 61 askerin, Türkiye Cumhuriyetine Cumhurbaşkanlığı etmiş 3 Cumhurbaşkanı, başta Kıbrıs meselesi olmak üzere siyasi hayatı boyunca memleketi için hiç bir fedakarlıktan kaçınmamış olan Başbakan Bülent Ecevit'in yanında 50 kadar idamın, binlerce işkencenin, yüzlerce gözaltında kaybolma ve faili meçhul cinayetin baş müsebbibi Kenan Evren'in naaşınında bulunması öncelikle Cumhuriyetimizin üzerinde kurulu olan değerlere, akabinde mağdurların ve mağdur yakınlarının çekmiş oldukları elem ve eziyete bir hakarettir, sayın mahkeme 5237 sayılı kanunu uygulama niyetindeyse sanıkların rütbeleri sökülmeli ve günümüz itibariyle yasal mirasçılarına intikal eden mal varlıkları müsadere edilmelidir, keza 1632 Sayılı Askeri Ceza Kanunun 30 ve 31. maddeleri uyarınca da TSK ile ilişkiler ikesilmelidir, Av. Senih Özay'ın dosyaya sunduğu rapor incelendiği takdirde sayın mahkemenin de malumları olacağı üzere özelikle MASAK'tan gelen bilgiler doğrultusunda sanıkların ve an itibariyle yasal mirasçılarının dudak uçuklatan bir servete sahip oldukları görülecektir, biz avukatlar olarak MASAK'tan yeterli ayrıntıda bilgi alamıyoruz, bu sebeple sayın mahkemenin MASAK'tan ilgili tüm kayıtları celp etmesini istirham ediyorum, lehe olan ceza kanunları özgürlüğü bağlayıcı hapis cezaları açısında uygulama alanı bulsa da konusu suç teşkil eden menkul ve gayri menkul malların müsaderesi açısından uygulama alanı bulmamalıdır, çünkü

söz konusu mallar kamu görev ve kaynakları kötüye kullanılmak suretiyle iktisap edilmiş mallardır, bu sebeple dava kendisine ihbar olunan hazinenin cevabının beklenilmesi amacıyla sayın mahkemeden süre talep ediyorum, dedi.

Katılan vekillerinin esas hakkındaki beyanlarını vermek üzere istedikleri süre talepleri ve bir kısım katılan vekillerinin zapta geçen talepleri yönünden **Cumhuriyet Savcısından soruldu**; katılanlar vekillerinin esas hakkında beyanda bulunma ve ihbarda bulunulan Maliye Hazinesini talepte bulunmasına süre vermek nedeniyle taleplerinin kabulüne, bir kısım katılanlar vekili Av. Ömer Kavili'nin ve katılan vekili Av. Kaan Çabuk'un ayrıntıları yukarıda duruşma tutanağına geçen beyanlarında belirttikleri taleplerinin tüm dosya kapsamı, mevcut delil durumu, yargılamanın geldiği aşama itibariyle ayrı ayrı reddine, katılanlar vekillerinin esas hakkında beyanda bulunmalarından sonra esas hakkındaki mütalaamızı belirtmek üzere tarafımıza süre verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

Katılanlar vekilinin esas hakkındaki beyanlarını bildirmek üzere süre talepleri ile zapta geçen diğer hususlar değerlendirme yapılmak üzere duruşmaya bugün saat 13:45'te devam edilmek üzere ara verildi,

Belirtilen gün ve saatte duruşmaya devam olundu,

Bu arada katılan Azize Yıldız'ın da hazır olduğu görülmekle esasa yönelik diyecekleri soruldu; Daha önceki beyanlarımı aynen tekrar ediyorum, beni neden tutukluyorsunuz dendiğinde dipçiklenerek arabaya bindirildiğim, benim sadece kitaplarım vardı, 26-27 yaşındaydım, hemşire olarak görev yapıyordum, hiç bir suçum yoktu, dedi.

Bir kısım katılanlar vekillerinin değerlendirilmesine geçildi,

G. D. :

1-Katılan Baskın Oran vekili Av. Oya Aydın Göktaş'ın tahkikatın genişletilmesi yönündeki talebin yapılan tahkikatın yeterli olması nedeniyle reddine,

2-Katılan TÖBDER vekili Av. İsmail Çevik, katılan Cumhurbaşkanlığı vekili Av. Mehmet Faruk Öztürk, katılan Tahir Canan vekili Av. Senem Doğanoğlu, katılanlar Berfo, Fatma, Mikail, Ahmet Türk ve Diyarbakır Barosu vekili Av. Öztürk Türkdoğan, katılanlar Erkan Uğur Eren, Senem Soyergin, Serdar Vardar, Meral Karakuş, Yılmaz Yukarıgöz, Fatih Özenç, Ganime Aktaş, Nursel Gezgin, İnsaf Karabulut, Süleyman Kanbur, Erden Can Ceylan, Cabbar Özmen, İpek Gür ve İmran Yılmaz vekili Av. Mehmet Horuş'un, TBMM vekilleri Av. Şebnem Demirhan ve Av. Nurel Uğural'ın esas hakkındaki beyanlarını bildirmek üzere istedikleri sürenin davanın geldiği aşama gözetilerek ayrı ayrı reddine,

3-Katılanlar Senem Gürbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri mirasçısı Utku Erdoğan vekili Av. Arif Ali Cangı'nın Rahmi Yıldırım ve diğer katılanların vekaletnamelerini almak için süre istemiş olmakla, belirtilen Rahmi Yıldırım ve diğer katılanlar yönünden katılma kararının verildiği, vekaletin her zaman alınabileceği değerlendirildiğinde bu yönde süre talebinin reddine,

Maliye Hazinesine mahkememizce bir ihbar yapılmadığı gibi Yargıtay bozma ilamında da bu yönde bir değerlendirme olmadığı, bu nedenle Maliye Hazinesinin diyeceklerinin beklenilmesi yönündeki talebinin reddine,

Esasa ilişkin beyanlarını bildirmesi için istediği sürenin, davanın geldiği aşama değerlendirildiğinde reddine,

4-Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri mirasçısı Utku Erdoğan vekili Av. Ömer Kavilli'nin 12 Eylül Bayrak Hareket Planı ekindeki sivil işler koordinasyon grubu listesinin getirtilmesi, 1982-1983 yıllarında ödüllendirilerek taltif edilenlerin listesinin getirtilmesi ve tanık olarak dinlenmesi talebinin, Abdullah Gülbudak ile ilgili işkenceye ilişkin rapor altına alınabilen kayıtlar ile Sait Özdemir'e yapılan işkence ve diğer uygulamaların belgelendirilebilen kayıt ve raporların dosyaya getirtilmesi talebi ile Av. Semih Özay tarafından sunulan raporun mahkememizce talep edilen bir rapor olmadığı bu nedenle

okunması yönünde talebinin ve dosyadan tüm katılanlar vekillerinin istedikleri zaman evrak alabilme yetkilerinin olduğu, bu nedenle gizlenmeden bahsedilemeyeceği anlaşılmakla, bu yöndeki taleplerin ayrı ayrı reddine,

Yine esas hakkındaki beyanda bulunmak üzere istediği sürenin davanın geldiği aşama gözetilerek reddine,

5-Katılan Muğla Barosu vekili Av. Kaan Çabuk'un MASAK'tan tüm kayıtların getirtilmesi ve Hazinenin cevabının beklenilmesi talepleri yönündeki istemlerinin ayrı ayrı reddine, karar verilip bildirimle açık yargılamaya devam olundu,

Esas hakkındaki beyanlarının alınması yönünde SEGBİS ekranının açılarak, beyanların SEGBİS ile kaydedilmesi usul ekonomisine de uygun olacağı gözetilerek katılanlar vekillerinin esas hakkındaki beyanlarının SEGBİS ile kayıt edilmek üzere SEGBİS ekranı açıldı,

Daha önce esas hakkındaki beyanları alınan katılanlar dışındaki katılanlar vekillerinin esas hakkındaki beyanlarının alınmasına geçildi,

Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri Erdoğan mirasçısı Utlu Erdoğan vekili Av. Arif Ali Cangı esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Katılan vekili İzmir'e dönmek zorunda olduğunu, uçak saatinin geldiğini, müsaade edilirse duruşma salonundan ayrılmak istediğini, gerekçeli kararın tarafıma tebliğ edilmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan vekili Av. Arif Ali Cangı'nın talebi uygun görülmekle, istediği takdirde duruşma salonundan ayrılmasına izin verildi.

Katılanlar Senem Gülbudak, Sait Özdemir, Aynur Fatma Hayrullahoğlu ve Hayri Erdoğan mirasçısı Utlu Erdoğan vekili Av. Ömer Kavili esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Av. Ömer Kavilli izin almadan duruşma salonundan ayrıldı.

Katılan Başbakanlık (mülga) Cumhurbaşkanlığı vekili Av. Mehmed Faruk Öztürk esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Katılanlar Berfo, Fatma, Mikail, Ahmet Türk ve Diyarbakır barosu vekili Av. Öztürk Türkdoğan'ın duruşma salonundan ayrılmış olduğu, verilen aradan sonra duruşma salonuna gelmediği görülmekle, esas hakkındaki beyanı alınamadı,

TBMM vekili Av. Şebnem Demirhan ve Av. Nurel Uğural esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Katılan Tahir Canan vekili Av. Senem Doğanoğlu esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Katılan Erkan Uğur Eren, Senem Soyergin, Serdar Vardar, Meral Karakuş, Yılmaz Yukarıgöz, Fatih Özenç, Ganime Aktaş, Nursel Gezgin, İnsaf Karabulut, Süleyman Kanbur, Erder Can Ceylan, Cabbar Özmen, İpek Gür, İmran Yılmaz vekili sıfatıyla Av. Mehmet Horuş esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

TÖBDER adına Av. İsmail Çevik esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

Katılan Muğla Barosu adına Av. Senih Özay yetki belgesi ile Av. Kaan Çabuk esas hakkındaki beyanında; ***Esas hakkındaki beyan SEGBİS ile kayıt edildi,***

SEGBİS kaydına son verildi,

Cumhuriyet Savcısından soruldu: Kovuşturmanın genişletilmesi talebimiz yoktur, esas hakkında mütalaamızı vereceğiz, dedi.

KOVUŞTURMANIN GENİŞLETİLMESİ TALEBİ BULUNMAYAN CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜNDE; Mahkememizin 04/05/2017 tarih, 2016/330 - 2017/127 E-K sayılı kararının katılanlar vekillerinin temyizi üzerine Yargıtay 16.

Ceza Dairesi tarafından bozulmasına karar verildiği, bozma sonrası yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde; sanıklardan Ahmet Kenan Evren'in 09/05/2015 tarihinde, diğer sanık Ali Tahsin Şahinkaya'nın da 09/07/20105 tarihinde vefat ettikleri dosya içerisine getirtilen Nüfus Kayıtlarından anlaşılmakla, haklarında açılan kamu davalarının suç tarihi itibariyle yapılan değerlendirmede lehe olan 765 sayılı TCK'nın 96/1. maddesi uyarınca sanıklar hakkındaki kamu davalarının ortadan kaldırılmasına, niteliği itibariyle müsadereye tabi eşya ve maddi menfaatler yönünden müsadere kararı verilmesine yer olmadığına, 1632 sayılı Kanunun 30 ve 31. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına, karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

Dosya incelendi, duruşmaya son verildi.

K A R A R : Gerekçesi bilahare yazılacağı üzere;

1)-Sanıklar **Ali Tahsin Şahinkaya** ve **Ahmet Kenan Evren** hakkında açılan kamu davasının ölüm nedeniyle 765 sayılı TCK'nın 96. maddesi uyarınca **ayrı ayrı ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2)-Sanıklar Ali Tahsin Şahinkaya ve Ahmet Kenan Evren hakkında niteliği itibariyle müsadereye tabi eşya ve maddi menfaatler yönünden **müsadere kararı verilmesine yer olmadığına,**

3)-Sanıklar Ali Tahsin Şahinkaya ve Ahmet Kenan Evren hakkında 1632 Sayılı Yasanın 30 ve 31. maddelerinin **uygulanmasına yer olmadığına,**

4)-Yargılama giderlerinin devlet hazinesi üzerinde bırakılmasına,

Dair; Cumhuriyet Savcısı Erkan Buyruk'un (33242) yüzüne karşı isteme uygun olarak, katılanlar Fatma Gülmez, Ali İbrahim Önsoy, Yılmaz Yukarıgöz, Hüseyin Esertürk, Cumhur Yavuz, Mikail Kırbayır, Aynur Fatma Hayrullahoğlu, Halil Demirel, Azize Yıldız, Baskın Oran, katılan Başbakanlık (mülga) Cumhurbaşkanlığı vekili Av. Mehmed Faruk Öztürk, TBMM vekili Av. Şebnem Demirhan ve Av. Nurel Uğural, katılan Erkan Uğur Eren, Senem Soyergin, Serdar Vardar, Meral Karakuş, Yılmaz Yukarıgöz, Fatih Özenç, Ganime Aktaş, Nursel Gezgin, İnsaf Karabulut, Süleyman Kanbur, Erder Can Ceylan, Cabbar Özmen, İpek Gür, İmran Yılmaz vekili Av. Mehmet Horuş, katılan Tahir Canan vekili Av. Senem Doğanoğlu, TÖBDER adına Av. İsmail Çevik ve katılan Muğla Barosu adına Av. Senih Özay yetki belgesi ile Av. Kaan Çabuk'un **yüzlerine karşı**, diğer katılanlar, katılanlar vekilleri, bir kısım katılanlar vekili Av. Öztürk Türkdoğan, Av. Arif Ali Cangı, Av. Ömer Kavilli ve Av. Oya Aydın Göktaş ile sanıklar müdafilerinin yokluklarında, oybirliği ile verilen karar, 5271 Sayılı CMK nın 35 ve 231/1 maddesi gereğince hüküm fıkrası okunarak gerekçesi ana çizgileri ile anlatılıp, karar açıklandı. Hükmün tamamı yönünden 5271 sayılı yasanın 272, 273 ve devamı maddeleri uyarınca hükmün açıklanmasından, *(CMK'nın 35.madde uyarınca yüze karşı verilen kararlarda tefhimden, yoklukta verilen kararlarda tebliğden)* itibaren **yedi gün** içinde Ankara 10. Ağır Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe veya Ankara 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmek üzere herhangi bir Ağır Ceza Mahkemesine verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunularak **Yargıtay'a temyiz kanun** yoluna başvurulabileceği, aksi takdirde hükmün kesinleşeceği bildirildi.12/04/2019

Başkan 35766 Üye 38605 Üye 211482 Katip 156274