ŞİKAYET EDEN……:AV.SENİH ÖZAY
Talatpaşa Bul.1407 Sk.No:2 D:5 Alsancak İZMİR

ŞİKAYET EDİLEN…:AV.BAHADIR ÖZTÜRK
EMEK 4. CADDE 35. SOKAK 73/2 EMEK ANKARA

ŞİKAYET KONUSU….:Av.Bahadır Öztürk'e hitaben İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 09/08/2006 tarihli yazısının, yine aynı avukat tarafından dağıtılarak çeşitli merci ve mahkemelerde kullanılmasının sağlanması yolu ile meslek kurallarının ihlali ve kişilik haklarımıza saldırı oluşması…

AÇIKLAMALAR

1-Kamuoyunda "Siyanürlü altın davası" olarak bilinen, İzmir Bergama'da siyanür liçi yöntemiyle altın elde etme amacıyla gerek faaliyet gösteren firmalar gerekse idare ve idarenin ajanları hakkında, Bergamalı köylüler vekili olarak Av.Eren İlhan Güney Av.Cem Nemutlu, Av.Murat Fatih Ülkü ile birlikte çeşitli idari işlemlerin iptali davaları, tazminat davaları , AİHM'de ihlal ve tazminat davaları açtığımız bilinmektedir.

Avukatlığın amacı başlıklı 2. maddeyi düzenleyen Avukatlık Kanunu avukatlığın amacını "hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete ugun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır" olarak tanımlamaktadır.

Vekalet görevini üstlendiğimiz şahıslar adına bu amacı gerçekleştirmek için yasanın bize tanıdığı yetkiyi kullanarak ve yüklediği görevi yerine getirerek, savunma işini layık olduğu gibi yerine getirmekteyiz.

2-Elbette biz bir taraftan müvekkillerimizin ve nesillerimizin "sağlıklı çevrede yaşama hakkı, yaşam hakkı, yöre insanının yaşadığı bölge ile ilgili konularda karar alma hakkı" gibi haklarını savunurken, karşıt görüş olarak bu madenin çıkarılmasını ve sermayeye dönüştürülmesi için hazır olan firmaların da avukatları olacak ve onların "ticaret hakkını, rekabet hakkını,girişimcilik hakkını" kullanmasını kolaylaştırmayı savunacaklardır.

3-Ancak genel anlamda insanların Medeni Kanunun 2. maddesinde "dürüst davranma" başlığı ile "herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır" diyerek, özel anlamda da avukatların Avukatlık Kanunun 34. maddesinde "avukatın hak ve ödevleri" başlığı altında,TBB Avukatlık Meslek Kuralları'nda "Meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkiler" başlığı altında,Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nda da "Hukuk Camiası Ruhu" başlığı altında dürüstlük, özen, doğruluk ilkeleri ile hareket etmeleri gerektiği düzenlenmiştir.

4-Şikayet edilen avukat, 24.07.2006 tarihli dilekçesi ile İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne verdiği dilekçe ile (içeriği tarafımızdan bilinmemektedir) Koza Altın İşletmeleri Aş Vekili olarak bir takım bilgiler talep etmiştir.Bu dilekçeye cevap olarak da ekte sunulu yazı kendisine verilmiştir.

aleyhinde faaliyette bulunan kişi ve kuruluşların (Ne demekse aynı Avukat Ankara baro binasının teras kat inşaatının hangi müteahhide verildiğini de sorabilİrmişl…) olup olmadığını, var ise bu kişilerle ilgili olarak Emniyet Genel Müdürlüğü kayıtlarında bulunan bilgi ve belgelerin, yargı sürecinde (HANGİ YARGI SÜRECİNDE) kullanılmak üzere kendisine verilmesini istemektedir.

Emniyet Genel Müdürlüğü de Av.Öztürk'e "Ovacık Beldesindeki altın madeninin çıkarılmasını engellemeye yönelik tüm eylemleri Birsel Lemke'nin organize ettiği, eylemlere şahısların katılması için her türlü maddi desteği sağladığı, Oktay Konyar, Cem Nemutlu, Arif Ali Cangı, Senih Özay,Eren İlhan Güney, Sezai Gksu,Özcan Durmaz,Veysel Akçit isimli şahıslar ile irtibat içinde olduğu, bu şahısların özellikle kamuoyu oluşturmak için Birsel Lemke'ye ait otelde kaldıkları tespit edilmiştir" şeklinde yanıt vermiştir.

Burada bahsedilen iddiaların tamamen boş bir iddia olması ve Bilgi edinme yasasının kapsamı dışında olması, dokunulmaz kişilik hakları kapsamına dokunan medeni hakları ihall eden yanına rağmen ve kişiler arasında ismi geçen Cem Nemutlu, Arif Ali Cangı, Senih Özay ve Eren İlhan Güney'in ortak özelliği bu davalarda avukat olarak görev yapmış olmaları olmasına rağmen ve Şikayet edilen avukat da bu hususu karşı yan avukatı olarak gayet iyi bilmesine rağmen içişleri bakanlığı üst düzey elamanları ile zararlandırıcı ilişkiye girmiş gözükmektedir.

5-Kişilerin ve kurumların "avukat ile müvekkili birbirinden ayrı düşünememe" hastalığının somut örneği olarak ekte bulunan belgeyi şikayet edilen avukat çeşitli mercilerde ve yargılama aşamalarında kullanmakta sakınca görmemiş hatta müvekkili adına almış olduğu bu belgeyi müvekkili dışındaki şahıslara vererek onların da kullanmasına olanak sağlamıştır.Ya da başka kişilerin de avukatlığını alarak onlara da bu doğrultuda hizmet vermek istemiştir.

Çünkü söz konusu belge Şişli Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosu'nun 2006/91 esas sayılı dosyasında şüpheli Nuh Gönültaş'ın şahsi savunma dilekçesi ekinde bulunmaktadır.

Nuh Gönültaş'ın kim olduğunu araştırdığımızda Bugün Gazetesi yazarı olduğu ve köşesinde Cumhuriyet Gazetesi yazarı Hikmet Çetinkaya'ya hakaret etmekten hakkında soruşturma başlatıldığını öğrenmiş bulunmaktayız.

Dosyadan anlaşıldığı kadarıyla şikayet edilen avukat, şüphelinin avukatı değildir. Kaldı ki kendisine Altın Şirketi vekili olarak verilen belgeyi başka şahıslara dağıtması hem de bu belgede meslektaşları ile ilgili dayanaksız bilgiler bulunduğunu görerek ve bilerek bunu yapması, kabul edilir değildir.

Avukatlar meslektaşlarına karşı dürüst olmak, görevini yaparken özenli davranmak, mesleğinin kendisine sunmuş olduğu olanakları hukuka ve meslek ahlakına yakışmayacak şekilde kullanmamak zorundadır.

Meslek örgütü olarak da Barolar mensuplarının ve meslektaşlarının haklarını, ve birbirleriyle doğru ilişkiler kurmalarını kollamak, sağlamak zorundadırlar.

otelinde kalmıştır ve Bergama siyanürlü altın davsında da avukattır ve yaşama hakkına ve sağlıklı çere hakkına ters diye binlerce müvekkili ile dava açmakta, kazanmakta ve hatta AİHM kararı alıp devletin cebinden başbakanın cebinden tazminatlar alıp durmaktadır.Ve de Hablemitoğlu isimli, bir kitap yazıpda ‘’ bu avukat galiba alman ajanı ‘’ demeye getirmiş bir bey vardır. Ankara DGM ‘’ hadi canım neresi casusluk.. mahkeme kararı alıp uygulatma cabasından başka hiçbir şey yok ‘’ diye beraat kararı vermiştir.

Şimdi, bu adamı - avukatı ne Ankara Barosunun bir avukatının, ne içişleri bakanı beyin ne Mustafa Tekmen isimli, müsteşar yardımcısının zem etmeye, kişilik haklarına saldırıya, üzmeye hiç mi hiç hakları yoktur.

Bu cümleden olarak önce Baromuza anılan avukatı şikayet ediyoruz…

Yarın İçişleri bakanı ve müsteşar yardımcısını savcılığa şikayet edeceğiz. Muhtemelen dokunulmazlım denilerek haklı şikayetimiz geri çevrilecek biz de AİHM ‘ ye başvuracağız.,

Yarından sonra içişleri bakanlığı ve başbakanlık teftiş kurullarına başvurup bu yolsuzluğu araştırmalarını isteyeceğiz.

Sonra da devlet denetleme kurulunu harekete geçirmek üzere Türkiye Cumhurbaşkanlığına başvuracağız.

Öbür gün OECD yolsuzlukla mücadele KONVANSİYONUNA ŞİKAYET EDİP TÜRKİYEDE NELER OLUYOR’U ULUSLARARASI HUKUKA TAŞIYACAĞIM.

DAHA ERTESİ GÜNÜ İÇİŞLERİ BAKANLIĞINDAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEP EDİP İDARİ DAVA AÇACAĞIM..

Sonra ise Kişisel kusurlu bulduğumuz müsteşar yardımcısı Mustafa Tekmen hakkında maddi ve MANEVİ TAZMİNAT DAVASINI DA ayrıca ADLİ YARGIDA AÇACAĞIZ.

SONUÇ VE İSTEM……:Yukarıda açıklanan nedenlerle Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunmayan, görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayan Avukat Bahadır Öztürk hakkında gerekli işlemlerin, bakanlık bölümü de kovuşturularak çok yönlü sürdürülerek disiplin cezasına hükmedilmesini dilerim.

Senih ÖZAY Avukat