Av.Senih ÖZAY
Av.Eren İLHAN GÜNEY
Av.Cem NEMUTLU
Av.Murat Fatih ÜLKÜ
1.Beyler51/306 KonakTel:4467070-4848973 Faks:4256420 Email:avsenih@hotmail.com – erenguney@hotmail.com

Sayın Adalet Bakanımız Prof. Dr. Aysel Çelikel,

Size yara haline gelmiş Bergama siyanürlü altın dosyasını özetleyerek sunmak istedim;

,‘Son acaip gelişmeler karşısında Bergama Siyanürlü altın dosyasında yeniden bir toparlama yapmak gerekti. (Harekete büyük oranda eyvallah demişken…)

Bir Bergama kronolojisi özetleyerek başlayalım ;

16.08.1989 Şirket, Enerji Bakanlığı Maden Dairesinden “arama ruhsatı" alır.

04.07 1991 Şirket, Maden Dairesi Başkanlığından ön işletme ruhsatı alır.

12.08.1991 Şirket, Orman Başkanlığından işletme izni alır.

Şirket, Valilik Bayındırlık Müdürlüğüne İnşaat izni almak için başvurur.

14.01.1992 Valilik Bayındırlık Müdürlüğü tarafından Çevre Bakanlığına ÇED raporu ile başvuru yapılır.

12.02.1992 Şirket, Maden Dairesinden işletme ruhsatı alır.

22.06.1992 Orman Bakanlığından alınan İzin 5 yıl uzatılır.

19.10.1994 Şirket, Çevre Bakanlığından taahhütnameye bağlı faaliyet için olumlu görüş içeren izin alır.

08.11.1994 (652) yurttaş, İzmir idare Mahkemesinle açtıkları üç ayrı dava ile, Çevre Bakanlığının Eurogodl A.Ş.' ye verdiği faaliyet izninin iptali davasını açarlar. Şirket müdahil olur.

20.l2.l994 Valilik oluru ile izleme-denetleme komisyonu kurulur ve çalışmaya başlar.

14.03.1996 Şirket, Sağlık Bakanlığından tesis izni alır.

19.04.1996 Mahkeme, yürütmenin durdurulması istemini reddeder.

26.03.1996 Şirket İzmir Valiliği Bayındırlık Müdürlüğünden yapı ruhsatı alır.

02.07 1996 İzmir 1 .idare Mahkemesi davaları esastan reddeder.

13.05.1997 Köylüler vekilinin temyiz başvurusu üzerine, Danıştay 6. Dairesi yerel mahkemenin kararını inceler ve esas hakkında bozma kararı verir.

25.06.1997 Danıştay kararı, davalı idareye tebliğ edilir.

Çevre Bakanlığı, kararın düzeltilmesi isteminde bulunur. Ancak, sonradan bu istemini geri alır.

26.06.1997 İzmir Barosu, Valilik makamına gönderdiği bir yazıyla Danıştay kararının uygulanmasını talep etmiştir.

27 06.1997 İzmir Valiliği, Baroya gônderdiği cevabi yazıda, henüz kesinleşen bir yargı kararı olmadığı ve Enerji Bakanlığının gôrüşüne gôre, maden sahasındaki faaliyetin yürütülmesini istendiği belirtilmiştir.

29.07 1997 Davacı kôylüler vekili Çevre Bakanlığı'na ihtarname göndermek suretiyle mahkeme kararının uygulanmasını talep eder.

18.08.1997 Çevre Bakanlığı, cevabi yazısında, Danıştay'ın bozma karanın bu aşamada uygulanamayacağını belirtir.

15.10.1997 İzmir 1.İdare Mahkemesi, Danıştay 6.Dairesinin esas hakkında bozma kararına uymak suretiyle altın madeni işletmesine izin veren idari işlemini iptal eder.

17 10.1997 Mahkeme kararı, Çevre Bakanlığına ve İzmir Valisi Sayın Erol ÇAKIR'a Faks'la iletilir.

22.10.1997 Mahkeme kararı, Davalı Çevre Bakanlığı'na resmen tebliğ edilir.

23.10.1997 Çevre Bakanlığı ilgili tüm kamu kurumlarına ve şirkete bir yazı göndermek suretiyle dava konusu idari işleme dayanılarak tesis edilen izin, ruhsat gibi işlemlerin yargı kararı doğrultusunda yeniden değerlendirilmesini istemiştir.

14.11 .1997 İzmir Valiliği, Çevre Bakanlığı'ndan izleme denetleme komisyonunun faaliyetinin sürdürülüp sürdürülmeyeceği hususunda görüş ister.

21 .11 .1997 Bakanlık, izleme-denetleme Komisyonunun faaliyetinin durdurulması gerektiğini İzmir Valiliği Çevre Müdürlüğü'ne bildirir. Aynı gün, valilik izleme denetleme komisyonu Faaliyetini durdurur.

18.12.1997 Bergama Belediyesi, Çamköy, Narlıca, Pınarköy Muhtarlıklarının delil tespiti istemi üzerine Bergama Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından yapılan keşif, maden faaliyetinin devam ettiği tespit edilir

19.Muhkem kaziyeye uymak beklenirken T.C Cumhurbaşkanı T.C Başbakanlığına yazı yazarak TÜBİTAK harekete geçirilerek Danıştay'ın endişelerinin aşıldığı saptansın denilir.

20.Tübitak enteresan bir rapor verir. Bu raporda bölgede 1 siyanür ölçüm cihazı bir hava ölçüm cihazı ve 1 istinad duvarı ilave geldiği ama en önemlisinin yabancı sermayeyi ürkütmemek olduğu savlanır.

21.Başbakanlık Devlet kurumlarına madem öyle böyle izin verebilirsiniz der.

22.Bu işlem aleyhine dava açarız. İzmir 1. İd Mah. 01.06.2001 tarih ve 2000/896 E. ve 2001/495 K. ile " Yargı kararından belirtilen risklerin giderilebileceği yönünde bir sonuç çıkarmak olanaksızdır, risklerin giderilmediği görülmektedir, 20-50 yıl kimseler tedirginlik içinde yaşatılamaz ve Hukuk Devletinde yargı kararı uyulmayarak boşa çıkartılamaz" gerekçesi ile iptal kararı verir.

Bu konuda Bergamalı köylüler tarafından; yargı kararını uygulamayan kamu görevliler olan Başbakan, Sağlık Bakanı, Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanı, Ulaştırma Bakanı aleyhine açılan tazminat davasında; Yargıtay 4. Hukuk Dairesi de Bergama dosyası ile ilgili "kamu görevlileri yargı kararını yerine getirmemişlerdir, bu nedenle tazminatla sorumlu tutulmaları gerekir" diyerek, yargı kararının uygulanmadığını belirlemiştir.

23. Bu Başbakanlık işlemini esas alan Orman Bakanlığı (Orman Genel Müdürlüğü) tahsis izni verir dava açarız….

Orman Genel Müdürlüğü'nün bu işlemi hakkında İzmir 1. İdare Mahkemesi 23.01.2002 tarihinde 2001/239 E.'da yürütmenin durdurulması kararı verir.

24. Bu başbakanlık işlemini esas alan Sağlık Bakanlığı deneme izni verir, dava açarız…

Sağlık Bakanlığı'nın bu işlemi hakkında İzmir 3. İdare Mahkemesi 10.01.2002 tarihinde 2001/401 E.'da yürütmenin durdurulması kararı verir.

Bu arada dünyada da siyanürlü altını silen gelişmeler olmaktadır.

Çek parlamentosu aynı tür işletme başvurusunu reddetmiştir.

Ardından Yunan Danıştayı da genel kurulunda 27 üyeden 20 ‘ sinin oyları ile tüm Yunanistan sınırları içinde siyanürlü altın işletme izinlerini iptal etmiştir.

25. Bu arada Başbakanlık işlemini iptal eden İzmir 1. İdare Mahkemesi‘nin kararı hakkında Danıştay Nöbetçi Dairesi’nce “BAŞBAKANLIK İCRACI BAKANLIK DEĞİL KOORDİNATÖR BAKANLIKTIR. İŞLEMİ YARGIYA KONU OLAMAZ“ DİYE YÜRÜTMEYİ DURDURMA KARAR VERİR. İşte bu işlemi gören Firma FAALİYETE BAŞLAR..

1 yılı geçmiştir ki Nöbetçi Daire’nin bu usulden verdiği kararı onaylamak, bozmak karar vermek asıl dairesince mümkün olamamıştır.

26.Strasbourg‘da açılan davada (PL 13813 ve PL 14065 noda görülmektedir) da ivedilik kararı verilmiş ve T.C. Hükümeti‘ne tedbir kararına esas olmak üzere 4 defadır istenen mehiller verilmiştir.

27. Yargıdaki halk ve doğa yanlısı kararlar Hükümet ve firma ittifakını paniğe sürüklemiş ve konu bu sefer Bakanlar Kurulu‘na taşınmıştır. Prensip kararı adı altında Cumhurbaşkanı‘nın imzalamadığı Resmi Gazete‘de yayımlanmayan ve fakat “yargı kararlarını askıya aldım, alabilirim“ diyen bu göremediğimiz karar alınır.

28. Bu Bakanlar Kurulu kararı aleyhine İzmir barosu dava açar….. Danıştay 8. Daire’nin önce 2002/1477 E.‘da görülen davada, dava dilekçesi ekine Bakanlar Kurulu kararı konulmadı gerekçesiyle bu eksikliğin 30 gün içinde tamamlanması için İzmir Barosu’na süre verilen karar çıkar. İzmir Barosu, bizler, köylüler, insan ve doğa dostları yargı süreci ilerlesin diye bu kararı bulmak için çok çalışırlar, çalışırız, “Aranıyor“ ilanları verilir,

SEVGİLİ MÜVEKKİLİM, BERGAMALI KÖYLÜLER AVUKATINIZ OLARAK, YÖRENİZDE HATTA SİVRİHİSAR’DA SİYANÜR YÖNTEMİ İLE ALTIN İŞLETMESİ GİRİŞİMİNE KARŞI, ANAYASAL YAŞAMA HAKKINA DAYANARAKSEKİZ ADET MAHKEME KARARI ELDE ETTİK. T.C. HÜKÜMETİ BU MAHKEME KARARLARINA UYMADI. HATTA UYMAMAK İÇİN TUBİTAK İSİMLİ BİR BİLİMSEL KURULUŞU DEĞERLENDİREREK MAHKEMENİN İŞARET ETTİĞİ ENDİŞELERİN BİR HAVA, BİR SİYANÜR ÖLÇÜM CİHAZI İLE, BİR İSTİNAT DUVARI İLE AŞILDIĞINA DAİR RAPOR ELDE EDEREK, YANİ ARKADAN DOLANARAK YENİ BAŞBAKANLIK İŞLEMİ YARATTILAR. MAHKEMEYE GİTTİK, ONU DA KAZANDIK. ORMAN BAKANLIĞI İZİN VERDİ ONU DA KAZANDIK. SAĞLIK BAKANLIĞI İZİN VERDİ ONU DA KAZANDIK SİZLER DE HUKUKA UYGUN, KANUNLARIN SINIRINDA SİVİL İTAATSİZLİK DENİLEBİLEN EYLEMLERİNİZLE TÜRKİYE VE DÜNYA KAMUOYUNU HAREKETLENDİRDİNİZ. ALTIN ŞİRKETLERİ VE HÜKÜMETİN NİHAYET YARGIYA, BİLİME, SİVİL İTAATSİZLİĞE DAYANAMAYARAK, DOKTRİNDE TARİFİ YAPILAN YOK HÜKMÜNDE BAKANLAR KURULU KARARI ÇIKARDIĞI SÖYLENDİ. ÇÜNKÜ, YARGI KARARINA RAĞMEN İŞLETME FAALİYETE GEÇTİ. TÜM BASIN HABER

YAPTI. YALANLANMADI. ALEYHİNE DAVA AÇILDI DANIŞTAY 8. D. 2002/1477 E. VE 13.05.2002 TARİHİ İLE BU GARİP KARARNAMEYİ DAVACILARIN BULMASI VE DANIŞTAYA İBRAZ ETMESİ İÇİN MEHİL KARARINI VERDİ.
STRASBOURG İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ'NDE "TÜRKİYE'DE YARGI KARARLARINA ÇOK DİRENİLİR, BU BİZİ ÇOK ÜZER" KONULU DAVA AÇITIK. ONLAR DA ŞU MEŞHUR BULUNAMAYAN YOK HÜKMÜNDEKİ KARARNAMEYİ İSTEDİLER.

BEN BULAMIYORUM, BİZ BULAMIYORUZ, KİMSE BULAMIYOR.

HATTA 28.06.2002 GÜNÜ İZMİR VALİ YARDIMCISI HİKMET DİNÇ İMZALI YAZIDA "… İSTEMİŞ OLDUĞUNUZ BAKANLAR KURULU KARARININ TARAFINIZA GÖNDERİLMESİ İÇİN İÇİŞLERİ BAKANLIĞI'NA ORADAN DA BAŞBAKANLIĞA İNTİKAL ETTİRMİŞ OLUP BAŞBAKANLIĞIN 4.6.2002 GÜN VE 225/3055 SAYILI YAZISI İLE "HİZMETE ÖZEL" GİZLİLİK DERECESİ TAŞIDIĞINDAN DOLAYI İÇİŞLERİ BAKANLIĞININ İLGİ B YAZISINDAN ANLAŞILMIŞTIR" DENİLMİŞTİR.

BU YAZILARİNSANI HASTA EDER, HATTA ÖLDÜREBİLİR. BEN AVUKATINIZ OLARAK. İYİCE HASTA OLMUŞUMDUR.

EKTE BİR BASIN İLANI ŞEKLİNDE BİR İLAN TİPİ HAZIRLADIM. BASINA YOLLUYORUM. PARAMIZ YOK. BELKİ BU KADAR CİDDİ BİR İLANI PARA İSTEMEDEN BASACAK YİĞİT BİR BASIN ÇIKAR.
AMA EN ÇOK SİZİN DE BU İLANI YÖRENİZDE HER YERDE KAYMAKAMLIKLARDAN, BELEDİYELERDEN TCK 536. MADDEYİ İHLAL ETMEDEN, İZİN ALARAK, ANAYASAMIZ'IN 26. MADDESİNE GÖRE ORALARA-BURALARA HER YERE ASMANIZ UYGUN OLABİLİR.

SEVGİLER,

AVUKAT SENİH ÖZAY

ARANIYOR

Bergama'da Siyanürlü Altın madenini mahkeme kararlarına rağmen izin verip açtıran "yok hükmünde Bakanlar Kurulu kararı" Danıştay, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Barolar,

Milletvekilleri ve halk tarafından aranmakta ancak bulunamamaktadır.

Bulana ödül olarak sıcak köy ekmeği arası bir cilt T.C. Anayasası verilecektir.

ama sonuç alınamaz. İzmir Barosu bütün bu çabaları, uğraşları belirten yeni bir dilekçe verir, 8. Daire 3/2 çoğunlukla 2002/2817 E.'da "Bakanlar Kurulu işlemi yok" diye davayı reddeder. Yoksa Başbakanlık'ın aşağıdaki soru önergesine yanıtı gibi bir esastan reddetme yoktur. Zaten Bergamalı köylülerin açtığı davada konuya daha yakın 6. Daire davanın esasına girip, Başbakanlık'a dava konusu işlemi sunması için 30 gün süre vermiştir, dolmak üzeredir. Başbakanlık bu 30 gün içinde işlemini sunarsa, yılan hikayesine dönen arama etkinliğimiz bitecektir. Ama hala aşağıdaki Başbakanlık'ın soru önergesine yanıtında bile açık biçimde "işlem var, yok" denemekte; sayısı, imzalayan bakanlar verilememekte; hem "devam eden dava hakkında konuşulamaz" denmekte hem "Bakanlar Kurulu böyle karar alabilir" denmekte; hem "8. Daire davayı reddetti" denmekte, 6. Daire'deki davadan söz edilmemektedir. İnsan "bu ne perhiz bu ne lahana turşusu", "bu ne yaman çelişki" demektedir.

29.Bu Bakanlar Kurulu kararı aleyhine Bergamalı köylüler dava açar… Danıştay 6. Daire'nin 2002/2618 E.'da görülen bu davada, konuyu iyi bilen 6. Daire Başbakanlık'a işlemini sunması için 30 günlük süre vermiştir, dolmak üzeredir. İşlem sunulunca çok kritik bir yürütmenin durdurulması ile ilgili karar verilecektir.

30.Ve ek gibi Bursa milletvekili Ali Arabacı'ya Başbakanlıktan gelen ibret verici hukuk fakültelerinde ders olarak okutulması gereken bir yok hükmünde kararname Resmi Gazete'de yayımlanmayan, Cumhurbaşkanınca imzalanmayan kararname, temel ilkeler belirleyen hukuki durumda değişiklik yapmayan icrai olmayan kararlar üzerine bir belge ortaya çıkmıştır ki;

T.C.
DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI
VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

SAYI: B.02.0.002/0141 **ANKARA**

KONU: **09/09/2002**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:a) TBMM Başkanlığı'nın, 05/08/2002 tarih ve KAN.KAR.MD..A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/8167-16647/39295 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 09.08.2002 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-778/4382 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Ali ARABACI'nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, sayın Başbakanımızın da kendileri adına Başbakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği 7/8167-16647 Esas no'lu Yazılı Soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Şükrü S.GÜREL
Dışişleri Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru önergesi cevabı (2 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği: **Bilgi :**
TBMM Başkanlığına **Başbakanlığa**

T.C.
BAŞBAKANLIK
KANUNLAR VE KARARLAR
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI: B.02.0.KKG/106-778/4731 **SÜRELİDİR**

ANKARA
29/08/2002

DIŞ İŞLERİ BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn.Prof. Dr. Ş.Sina GÜREL)

İLGİ: 20/08/2002 tarihli ve B.02.0.002/0085 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Ali ARABACI'nın Başbakanımız Sayın Bülent ECEVİT tarafından cevaplandırılmak üzere verdiği 7/8167-16647 Esas Numaralı yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas olmak üzere, söz konusu soru önergesinin Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünce cevaplandırılmasına ilişkin ilgi yazınız ve ekleri incelenmiştir.

Söz konusu soru önergesinde; Bergama,Çamköy-Ovacık-Narlıca mevkiinde bulunan altın madeni işletmesine verilen geçici deneme izninin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin İzmir 3.İdare Mahkemesinin 10/01/2002 tarihli ve E.2001/401 sayılı Kararı ile Bursa Orhangazi İlçesinde faaliyet gösteren Cargill TarımSsanayi ve Ticaret A.Ş.'ye ait tesise 1 yıl süre ile deşarj ve emisyon izin belgesi verilmesin ilişkin Bursa İl Mahalli Çevre Kurulu Kararının iptaline dair açılan davada Danıştay 6.Dairesinin 18/04/2002 tarihli ve E.2001/6785 sayılı yürütmenin durdurulması kararını bertaraf etmeye yönelik ve anılan tesislerin işletilmesine olanak sağlayan "Bakanlar Kurulu Prensip Kararı" adı altında herhangi bir karar olup olmadığı hususunun cevaplandırılması taleb edilerek Türk Anayasa Hukukunda "Bakanlar Kurulu Prensip Kararı" adı altında ve Cumhurbaşkanının imzasını taşımayan bir müessesenin düzenlenmediği, demokratik bir hukuk devletinde şeffaflığın esas, gizliliğin ise istisna olduğu belirtilmektedir.

Bilindiği gibi, kural olarak Bakanlar Kurulu kararnameleri Başbakan ve bütün bakanlarca imzalandıktan sonra Cumhurbaşkanının imzasıyla tekemmül etmektedir. Bununla birlikte, Bakanlar Kurulunca alınan tüm kararların Cumhurbaşkanı tarafından imzalanması gerekmemektedir. Örneğin, kanun tasarıları ve olağanüstü hal süresinin uzatılmasına ilişkin Bakanlar Kurulu kararları gibi bazı kararlar Cumhurbaşkanının imzasına sunulmaksızın tekemmül etmektedir.

Yine; "Prensip Kararı" ya da "Prensip Kararnamesi" denilen Bakanlar Kurulu kararlarının da Cumhurbaşkanının imzasına sunulması gerekmemektedir. Bakanlar Kurulu Prensip Kararları, Türk Anayasa Hukukunun kaynakları arasında yer alan anayasal teamüllere göre, Bakanlar Kurulunda görüşülüp kararname çıkarılmasını

gerektirmeyen konularda alınan ve Cumhurbaşkanının onayına sunulmayan kararlardır.

Bunlar, genellikle bir kanunun çeşitli bakanlıklara yetki verdiği bir konuda dikkate alınacak esasları belirleyen (Servet Armağan, 1961 Anayasası ve Bakanlar Kurulu, İstanbul 1978, s.102) veya milli güvenlik konularında alınan kararlardır. Bu nedenle, soru önergesinde yer alan, türk hukukunda böyle bir müessese bulunmadığı ve alınan prensip kararlarının yok hükmünde olduğu yolundaki iddia yerinde değildir.

Not; Verilecek cevaplarda Daire adının,yazı, tarih ve sayısının açıklanması

T.C.
BAŞBAKANLIK
KANUNLAR VE KARARLAR
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı: B.02.0.KKG/106-778 **ANKARA**
/ /2002

İdarenin tek taraflı olarak hukuki durumlarda değişiklik yapan, hukuki ilişkileri etkileyen kararlar alma yetkisi vardır. İdarenin bu yetkisi doktrinde icrai karar alma yetkisi olarak adlandırılmaktadır. Bu yetkiye dayanılarak alınan kararlar ise icrai karar olarak adlandırılır. Bununla birlikte idarenin tek taraflı olarak aldığı kararların tümü icrai nitelikte karar olmayıp bunların bir kısmı icrai olmayan, açıklayıcı, bildirici, temenni mahiyetinde kararlardır. Bu kararlar hukuki durumlarda herhangi bir değişiklik yapmazlar. Bakanlar Kurulu Prensip Kararlarınıda icrai nitelikte olmayıp bu kararlar ile Bakanlar Kurulunca çeşitli konulardaki temel ilkeler belirlenmektedir.

Prensip kararları; icrai nitelik taşımayıp Bakanlar Kurulunun çeşitli konularda kabul ettiği kimi ilkeleri belirlemeleri ve sadece ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına yönelik açıklayıcı kararlar olmaları nedeniyle yayımlanmamaktadır.

Diğer taraftan, soru önergesine konu Bergama Altın Madeni İşletmesinin faaliyetinin devamına izin verilmesin ilişkin prensip kararının iptali talebiyle açılan dava Danıştay 8. Dairesinin 30/07/2002 tarihli ve E. 2002/2817, K. 2002/3936 sayılı Kararıyla reddedilmiştir.

Ayrıca, anılan davalarla ilgili yargı süreci devam ettiğinden, Anayasanın 138 nci maddesinde yar alan "Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunamaz" hükmü gereğince bu safhada konuya ilişkin soru önergesi verilmesinin Anayasaya uygun olmadığı değerlendirilmektedir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Dr. Füsun KOROĞLU
Başbakan a.
Müsteşar

~~Not; Verilecek cevaplarda Daire adının,yazı, tarih ve sayısının~~ açıklanması

Son duruma bakın …. Ne kadar acı değil mi ?

ÜNİVERSİTELERİMİZ BAROLARIMIZ BAŞTA OLMAK ÜZERE HALKIMIZ BUNLARI TAM DA SEÇİM AREFESİNDE BİLMELİ, DEĞERLENDİRMELİ SEVECEKSE SEVMELİ, SEVMEYECEKSE SEVMEMEMELİDİR.

BU KONUDA YENİDEN HORTLAYAN İNSAN VE DOĞANIN HUKUKU YANINA ALARAK DEVLET VE HÜKÜMET VE ÇOKULUSLU ŞİRKETLER VE YEDEKLERİNE DÜŞMÜŞ KİŞİLERE KARŞI HAREKETE YARDIM İSTENMEKTEDİR.

Özellikle Eurogold (Normandy) ikinci kez yargı organında yenilince yani Bergama'da siyanürle altın işletmesine geçit verilmeyince, ortaya çıkan ve MİLLİYET gazetesinde beliren atakla ilgili örneğin 30.6.2001 günü başsayfadan Fikret Bila gibi bir bey ikna edilerek, ''Uydular Türkiyeyi 2. zengin altın ülkesi bulmuşlar. 6500 ton var imiş. 15 milyar dolar Türkiye'ye gelirmiş. Binlerce kişiye iş bulunacakmış. Bu altın aleyhtarı hareket Almanya'nın desteklediği FIAN isimli bir çevreci örgüt yüzünden Almanya'nın yönlendirdiği bir harekettir.2 DSP ' li milletvekili Hasan Özgöbek ve Erol Al firmaya çok yakınlaşmış olarak Ecevite baskı yapıp biz o siyanür havuzunda yüzeriz." demekteymişler" biçiminde haber/yorum yer alır.

Oysa medya, Türk basını "ben çok köklüyüm, güvenilirim" dediğine göre, hele 150.000 lirayım diyen Milliyet Gazetesi bir yargı kararı çıktığında, bu yargı kararını öne alır onu verir. Ona uymanın hukuk devleti geleneğini gösterdiğini söyler... Türkiye'nin mahkeme kararlarına karşı ayıp bir uymama huyunun değişmesini söyler... Yoksa 2 Milletvekili ile 2 maden profesörü ile '' Mahkeme kararını unutun, altın madem var toprağın altında çıksın. Türkiye zengin olacak '' dümenine girmez.. Basın ahlak ilkelerine önem verir. Çünkü bu firmalar bu gün yarın giderler. Milliyet Gazetesine Halk kalır tüketici kalır. Halk da artık eski unutma huyunu bırakıyor.

Bu konuda Savcılıklar, basın Kuruluşları, Rekabetin korunması kuruluşları vardır. Görev başındadırlar.

İkincisi maden profesörleri firma ile ne kadar sıkı fıkı olanlar olmasına rağmen en olumlu görüşle mesleklerini inkar noktasına gelmemek için "biz bilimadamlarıyız kadınıyız. Zarar vermeden çıkarılmasını savunuruz" görüşünü savunmaktadırlar. Onlara Bergen Konferansı Madde 6 ile artık Avrupa maden biliminin "işletmeyi halka sormak gerek, balıklama atlamamak gerek, Halk tarafından çıkarmayın istemiyorum." dendiğinde ısrar etmemek gerek diyen yeni kulvarına direniyorlar. Yakında direniş biter. Halk ile demokrasi ile...

Sonra Maden Profesörleri ve bazı Gazeteciler ve bazı milletvekilleri Anayasamızı 138. Maddeyi 4. bendi okumalıdırlar, zaten bir gün okumayı öğreneceklerdir.''Burada mahkeme kararlarına değil Valiler, değil bakanlar değil Hükümetler, Parlamento bile direnemez, uymamazlık edemez '' yazıyor. Türk Ceza Yasasının ise 146. Maddesi Anayasayı ihlal suçuna İdam diyor... Biz idam cezasına karşıyız. Ancak ne yazdığını da söylemek zorundayız.

Sonra Suna Atak ismli İTÜ maden proflarının yüz katı Proflar, Prof Ümit Erdemler, Prof. Şevki Filizler, Prof Gürel Nişliler,İsmail Dumanlar, Şinasi Ezgiakayalar, İlhan Talınlılılar,Ünal Altınbaşlılar, daha niceleri vardır. Gazeteci mikrofonunu kağıdını onlara da sunmalıdır. Anlatsınlar size siyanürün ağır metallerin insana doğaya zararını riskini...Dünya sağlık örgütü WHOI ' nun çap kurallarını...

Gazeteciler İdare Hukuk Profesörlerine gitmelidirler; Profesöre Ülkü Azrak'a, Yıldırım Uluer'e, İlhan Özay'a, Zehra Odyakmaz'a. Onlar da mahkeme kararlarına uymamanın sonuçlarını anlatsınlar.

Sonra gazeteciler, bu mahkeme kararı çıkarken dosyaya giren belgeleri incelesinler; Türk Tabibler Birliği Merkez Konseyinin, Türk Mühendis Mimarlar Odaları Birliği' nin kafam kadar bilimsel raporlarını okusunlar...Türkiye'de yaşayan insanların da kurtların, kuşların da yaşama hakkı vardır.

Gitsinler önce Kütahya'nın Dulkadir Köyü'ne ve 112 kişi köyde 56 kişi kaldığını onların da hepsinin kanser olduğunu ve Prof. Necla Özdemirin gizli raporunu okusunlar ki bu ölümler ve kanserin Kütahya'daki Gümüş madenindeki atık toprağı köy evlerine bilmeden badana ve sıva yapan köylü kadınların bütün bunlara yol açtığını görsünler, mezarları ziyaret etsinler.

Alman Fian vakfı diye bir örgüt yoktur. FIAN derneği vardır. Açlık gıda ve çevre konusunda çalışan mütavazı bir örgüttür. Ve başında Petra Sauerland diye bir hanım vardır. Önce ben tanışmışımdır, ikna etmişimdir. Birsel Lemke ile tanışmışlardır.. Avrupa'da dergilerinde Avrupa Parlamentosunda bu konuda insanımız doğamız için kısmen ellerinden gelen yardımı

yapmaktadırlar. Greenpeace ile de aynı şekilde ... Yani Almanya malmanya devlet mit cıa mıa yoktur. Ben varım. Ben de Çerkesim. Hepsi komplo' dur.

DSP ' de sanırım bu hızlı 2 milletvekilinden başka milletvekili vardır. Güney Afrikada altın madenindeki 150 ölüyü bilen...Ekvatorda 300 ölüyü, Bolivyadaki , Güney Karolinadaki ölüleri, Guyanadaki ölüleri, Ölen balık ve doğa ve canlıları da...

Belki bu milletvekilleri, 3213 sayılı maden yasasası ve 14. Maddeye göre cevherden işletme yıllık brüt karın % 5 ini devlet hakkı olarak % 5' ini de fon olarak alınacağını bunun da bir şey yazmayacağını bilirler...

Belki bu milletvekilleri bu altın ve gümüş alaşımının Türkiye'de ayrıştırılamayacağını Londraya götürülüp orada ayrışacağının ve şu kadar kilo altın, şu kadar şu çıktı deneceğini... bilirler belki...

Bu milletvekilleri 1948 Newyork, 1950 Roma, 1990 paris,1992 Rıo sözleşmelerini belki bilirler...

Belki herkesler Bergamadan 8 yıl içinde çıkarılmak istenen altının 12 ton, gümüşün 12 ton olduğunu bilmiyorlardır. .

Bu milletvekilleri Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Ersin Faralyalı'nın bunlara izin verirkenki raporunu okusunlar... '' Güney Afrikadan ırkçı rejimlerden kaçtılar bize geldiler '' diyen ve sevinen raporunu okusunlar.

Bakarsınız belki Ecevitin Karaoğlanlığı tutar da bu gazete abartmalarını dinlemez ve ,' yargı kararına uymak gerektiğini en iyi bilenlerdenim. Zaten 10 yıldır yanlış yaptık. Hem mahkeme kararını ve hem Köylüleri dinlemedik. Pardon... ,' diyebilir.

Gel kardeşim Firma sen 3 milyon dolar mı 300 milyon dolar mı masraf ettin gel.. konuşalım deyip bu işi bitirebilir.

Dedik.

Ama hükümet bırak yargı kararına uymayı, milletvekilleri bırak yargı kararına uymayan hükümetin sorumluluğu için çalışmayı, Türkiye Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu "altın madeni çalışacaktır, her şeye, yargı kararına rağmen çalışacaktır." Şeklinde karar almayı düşünebilmiştir, tahayyül edebilmiştir, cesaret edebilmiştir. Yargı kararına uymama olgusu artık zıvanadan çıkmıştır.

Demek ki çok çalışmak, çok didinmek gerekmektedir.

Senih ÖZAY