Av. Hazar Can Kıpçak Adres: Kalabak Mah. 3275 Sk. No:34 Urla/İZMİR İzmir Baro Sicil: 14382 Tel: 0506 410 3400 E-Mail: hkipcak@hotmail.com	**Av. Ahu Tahmilci** Adres:Mansuroğlu Mah. 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. Kat:1 D:2 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13005 Tel: 0232 441 8299 – 0535 618 3948 E-Mail: ahutahmilci@hotmail.com	**Av. Osman Betal Özay** Adres:Abide-i Hürriyet Cad. No.154/4 Şişli – İstanbul İstanbul Baro Sicil No : 31480 Tel: 0212 225 8673
Av. Nart Atik Adres:Şehit Polis Fethi Sekin Cad. No:2D:301 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 10341 Tel: 0505 308 3377 E-Mail: nart@nartatik.com	**Av. Senih Özay** Adres: Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR İzmir Baro Sicil : 1741 Tel:0532 656 0809 Tel: 0232 421 0094-95-96 E-Mail: avsenih@gmail.com	**Av. Nefne Gül ATİK** Adres:Adalet Mah. Manas Bulvarı No:39 K:34 No:3408 FolkartTowers Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13265 Tel: 05059826665 E-Mail: nefne@nefneatik.av.tr
Av. Ensar Aktürk Adres: Manavkuyu Mah. Yüzbaşı İbrahim Hakkı Cad. No:46/1 B Blok K:1 D:2 Bayraklı /İzmir İzmir Baro Sicil:15605 Tel: 0538 696 9405 Mail: ensarakturk@gmail.com	Ö **ÖZAY&ÖZAY**	**Av. Birkan Sonkaya** Adres:Buca Koop. Mah. 1412 Sk. No:10 K:6 D:14 Buca/İZMİR İzmir Baro Sicil: 15041 Tel: 0506 924 1464 Mail:birkansonkaya35@hotmail.com
Av.Mehmet Seçilmiş Adres: 288/6 Sk. No:6/4 Yücel Yılmaz A Blok Bayraklı/İzmir İzmir Baro Sicil:9955 Tel:0532 646 75 46 Mail: mehmetsecilmis@hotmail.com	**Av.Fatih Emirhan Berber** Adres:288/6 Sk. No:6/4 Yücel Yılmaz A Blok Bayraklı/İzmir İzmir Baro Sicil:16097 Tel:0316578069	**Av. Mustafa Batuhan Çelik** Adres: 288/6 Sk. No:6/4 Yücel Yılmaz A Blok Bayraklı/İzmir İzmir Baro Sicil:15743 Tel: 0554 441 48 40
Av. Anıl Kayışoğlu Adres: Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR Tel:0552 576 35 58 Mail:anilkayisoglu@gmail.com	**Stj.Av.Hilal Elbüken** Adres: Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR Tel:0554 301 73 63 Mail: hilalelbukenn@gmail.com	**Stj.Av. Ege Dilik** Tel:0545 898 7766 İzmir Baro Sicil :16044 Adres: Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR Mail :egedilik@gmail.com

Basına Kamuya Açıklama!

Monsanto isimli firma Glifosat barındıran Roundup adıyla istenmeyen bitkileri öldürme zehri üretiyor mu? Evet. Dünyaya Türkiye'ye bol satıyor mu? Evet.
Amerikalı okul bahçe bahçıvanı Bay Johnson bu zehir ilacına dava açtı mı? Evet önce 289.000.000 dolar sonra 89.000.000 dolar tazminat kazandı mı ? Evet. Şimdi dava açan, açmak üzere birleşen 125.000 kişi oluştu mu ? Evet . Bunu duyan Avukat Senih Özay Tarım ve Orman Bakanlığı'na "Monsanto isimli şirket tarafından üretilen glifosat isimli kanserojen madde barındırdığı iddia edilen ilaçların lisanslarının ve ruhsatlarının iptal edilmesi, piyasadan toplatılması, glifosat isimli kimyasal maddenin tarım ilaçlarının üretiminde kullanılmasının yasaklanması'' için başvurdu m u? Evet. Mahkeme her bilimsel odağa sordu soruşturdu mu ? Evet . İptal kararı verdi mi? Evet. İstinafta iptali bozdurmaya çalıştılar mı? Evet. Reddoldu mu? Evet. Mahkeme kararına uyyy dedik mi? Evet. 30 gün yasal sürede uyulmadı mı? Evet.
Ne hakkı doğar? Savcılığa suç duyurusu ve teftişler VEEEE

MADDİ, MANEVİ TAZMİNAT TALEPLİ, TAM YARGI DAVASI HAKKI DOĞAR..
İŞTE AŞAĞIDA BU DAVAYI AÇTIĞIMIZIN DİLEKÇESİ VAR.
AKABİNDE AMERİKA'YA, ORADAKİ DAVALARA, AVUKATLARA BULAŞACAĞIMIZ BEKLENMELİDİR.
Davada biraz özel görünüyorsa da mağdur olarak üzüntülerimi izah için, rakı ve çerez ve Ezine peyniri talebimizden endişe edilmemelidir. Amerika'daki Bay Johnson'un 89 miyon dolar tazminat hak edişi karşısında Senih Özay'ın dolar yerine Türk Lirası üzerinden, 89.000 TL tazminatı bari dile getirişinde haklılığı paylaşılacaktır sanırım.
AKABİNDE AMERİKA'YA, orada görülen davalarda 125.000 kişi arasına bu kişilerle temas ederek, bir koalisyon, bir işbirliği oluşturarak bu davacılar yanında yer alarak Monsanto isimli bu firmayı hele bu sıra satın alan Bayer firmasını tüm dünya karşısında sorumlu gösterecek, gerekirse uluslararası düzeyde davalar açmayı, mücadeleyi sürdürmeyi planlamaktayız. Bizimle birlikte olacak, bu ilaçtan zarar gören, sağlığı etkilenmiş her çiftçiyi,her bahçe sahibini, her vatandaşı,her ilaç kullananı, her bireyi haklı davamızda yanımızda görmek isteriz.

İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ aracılığıyla
İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI- ANKARA

DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ TALEBİ VADIR.

DAVACILAR : SENİH ÖZAY KİMLİK NO :57589230830 (Adres Antettedir.)

VEKİLİ : AV.HAZAR CAN KIPÇAK (Adres antettedir.)
DAVALI : TARIM ve ORMAN BAKANLIĞI-ANKARA (Üniversiteler, Tarım ve Orman Bakanlığı, 06800 Çankaya/Ankara)

KONU :ELDE EDİLEN Ankara 18. İDARE MAHKEMESİ'nin 2019/301 E. ve 2020/1257 K. sayılı **''Monsanta isimli şirket tarafından üretilen glifosat isimli kanserojen madde barındırdığı iddia edilen ilaçların lisanslarının ve ruhsatlarının iptal edilmesi, piyasan toplatılması, glifosat isimli kimyasal maddenin tarım ilaçlarının üretiminde kullanılmasının yasaklanması** ''işleminin iptal kararının; Davalı Tarım ve Orman Bakanlığı ile Müdahil Monsanto Gıda ve Tarım Ticaret Limited Şirketi'nce hükmün yürütmenin durdurulması taleplerinin istinaf yolunda Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10.İdari Dava Dairesi'nce REDDİNE 11/11/2020 tarihinde karar verilmiştir. Bu kararın 30 gün yasal süre içinde uygulanması talep edilip uygulanmaması ve hatta iptal kararı verilmediği gibi gerçeğe aykırı, suç sayılabilecek açıklamalar ek gibi gözlenmekle,;

böylesi direnişe karşılık hukuk devleti niteliği için ve davacının şimdilik tek OLMASINA RAĞMEN, oluşan şiddetli elem acı duyguları için, HUKUK DEVLETİ NİTELİĞİNİN KAYBOLMAKTA OLDUĞU ENDİŞESİ İLE VE ÜLKEDE MİLYONLARCA KÖYLÜ BAĞ BAHÇE TARLA SAHİBİNİN TEHLİKE ALTINDA OLDUĞU PANİĞİ İLE İNSANCIL - ÇEVRECİ YANI İLE KAHROLARAK, ŞEKER HASTALIĞI AZARAK, GÖZÜNDE SARI NOKTA HASTALIĞI AZARAK, OPERASYONLARA GİRMEK ZORUNDA KALARAK, **NEFES DARLIĞINA DUÇAR OLARAK ONCA PRFESÖR VİZİTE VE İLAÇLARA SARILARAK , İLAÇLAR İÇEREK , hatta sakinleşmek**

için Rakılar içerek , KENDİSİ AVUKAT OLMASINA RAĞMEN AVUKAT TUTARAK ; ACILARINI DİNDİRMEK İÇİN ;

TAM YARGI DAVASI AÇILMASI GEREKMEKTE OLUP, BU İŞLEM VE YARGI KARARI NEDENİYLE OLUŞAN 3.100 TL MADDİ, 85.900 TL MANEVİ ZARARIN Kİ, TOPLAM 89.000 TL ZARARIN T.C Tarım ve Orman Bakanlığı ' na ÖDETİLMESİ SURETİYLE TAZMİNİNE, YARGILAMA GİDER VE AVUKATLIK ÜCRETİNİN KARŞI TARAFA YÜKLETİLMESİNE VE DE TARAFLARA DURUŞMA GÜNÜ TEBLİĞİNE KARAR VERİLMESİ DİLEĞİDİR.

Tebliğ tarihi : Hüküm taraflara tebliğine ve hüküm uygulansın diye kuruma başvurmamıza rağmen 30 gün içinde yargı kararının uygulanmaması üzerine bu dava açılmaktadır. 20.11.2020 …

1-OLAYLAR :

1. Öncelikle 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Yasasının 36. Maddesine göre tam yargı davalarında yetki kuralı gereği olayımızda İzmir İdare Mahkemesini gösterdiğinden İzmir İdare Mahkemesinde bu davayı açıyoruz.
2. Yine aynı yasanın 12. Maddesine göre, iptal davası karara bağlanmasından sonra, bu hususta kararın veya kanun yollarına başvurulması sonrası verilen kararın tebliği tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde tam yargı davası açılabilir kuralı gereğince bu davayı süresinde açıyoruz.
3. Yine aynı yasanın 17. Maddesine göre, duruşma günü verilmesi isteminde bulunulmuştur.
4. Bir zarar verici işlem hukuka aykırı olduğu için iptal edilmiştir. Türkiye'yi, dünyayı çok meşgul etmiştir. Bu davayı açan kişi oldukça maddi ve manevi acılarla zarara uğramıştır. Bu nedenle davacı yasal hak olarak tam yargı davası açmak suretiyle, Hukuk Devleti niteliğinde ilerleme sağlamak için ve uğradıkları zararı devlete ödetme yoluna gitmeyi ve caydırıcı bir devlet -hukuk alemi yaratmayı tercih etmiştir..

5. TÜRKİYE VE DÜNYA BU İNSANI VE DOĞAYI TEHDİT EDEN İŞLEMDEN, ÖZELLİKLE DEVLET TAVRINDAN KAYNAKLANAN VE LEHE ÇIKAN MAHKEME KARARLARINA UYULMAMASINDAN BIKMIŞTIR! HAD SAFHAYA VARILMIŞTIR.

2-HUKUKSAL DEĞERLENDİRME :

1) ANAYASA HUKUKU AÇISINDAN:

Anayasalar, devletin yükümlülüklerini, yapısını belirleyen, yurttaşların hak ve özgürlüklerini güvenceye bağlayan temel hukuk belgesidir.

Anayasanın 11 . maddesine göre; Anayasa Hükümleri, yasama yürütme ve yargı organlarını, idari makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Anılan madde uyarınca olayın tarafları olan yörede yaşayan köylüler, ilgili ilaç firmaları, Bakanlıklar, valilikler , tüm icraat, eylem ve işlemlerinde 'ANAYASANIN BAĞLAYICILIĞI VE ÜSTÜNLÜĞÜ' ilkesine uymakla yükümlüdür.

Yörede yaşayan köylü yurttaşlar, ilaçlı tarım dolayısıyla zarar gören vatandaşlar ve davacının sağlığı göz önünde bulundurularak , Anayasanın 36.maddesinde 'HAK ARAMA HÜRRİYETİ' ne dayalı olarak, Ankara 18. İdare Mahkemesine dava açılmıştır. Açılan davada, davalı idare ve müdahil şirket aynı özgürlükten ve kutsal savunma hakkından yararlanmak suretiyle iddialarını ortaya koymuşlardır. Yapılan değerlendirme sonucunda ortaya bir mahkeme kararı çıkmıştır. Karar, 'TÜRK MİLLETİ ADINA' verilmiştir.

Anayasanın 138/4. maddesine gôre; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarım hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." Anayasanın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin bir Hukuk Devleti olduğu belirtilmiştir. Anayasa Mahkemesinin 10.O4.l996 gün ve 22607 sayılı kararında Hukuk Devletinin tanımı yapılmıştır:

"***Hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren, bu hakları koruyucu adaletli bir hukuk düzeni kurup sürdürmekle kendisini yükümlü sayan, bütün etkinliklerinde hukuka ve Anayasa' ya uyan, bağımsız yargı denetimine bağlı olan devlet demektir.(..)"***

Anayasanın 10. maddesine göre; "***Hiçbir kişiye, aileye, Zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idari makamlar bütün işlemlerinde KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK ilkesine uygun hareket etmek zorundadırlar***."

2-İDARE HUKUKU AÇISINDAN:

Ankara 18.İdare Mahkemesi'nce verilen 14/07/2020 gün 2019/321 E. Ve 2020/1257 K. Sayılı verilen iptal kararına karşı davalı ve müdahil tarafından yürütmenin durdurulması ve kararın reddi talep edilmiş, bu talep Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10.İdari Dava Dairesi'nce incelenmiş ve 11/11/2020 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİNİN REDDİNE OYBİRLİĞİYLE **kesin olarak** karar verilmiştir.

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi . İdare Hukuk Öğretim Üyesi Prof. Dr.. Yıldırım Uler tarafından verilen mütalaa bugün içinde geçerliliğini korumakta ve konuya açıklık getirmektedir.

"***İdari yargıda, işlemin ne nedenle hukuka aykırı olduğunu gösteren gerekçe de hüküm fıkrası gibi bağlayıcıdır. Kararı uygulayacak her kademe idaredir. Ancak karar, bütün ilgililer ve Şirketi için de bağlayıcıdır. Şirket, faaliyetine son vermek zorundadır. İdare Hukukunda izin ve ruhsat niteliğinde işlemler ilgilileri için kazanılmış hak doğurmazlar ve her zaman geri alınabilirler. İdarenin şirkete verdiği izin ve ruhsatlar yargı kararı ile askıya alınmış durumdadır. Şirketin faaliyetini durdurması, her kademede idari mercilerin de bu hukuksal durumu sağlayarak güven altına alması gerekir***."

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı kanun ile değişik 28/f maddesi hiçbir tereddüde mahal bırakmayacak kadar açık ve seçik düzenlenmiştir. ***"Danıştay, Bölge İdare Mahkemesi, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve Yürütmenin Durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye ya da eylemde bulunmaya mecburdur. Bu Süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez"*** Mahkeme kararlarının Anayasa tarafından teminat altına alınan bu denli "bağlayıcılığı" hem devletin, "Hukuk Devleti" tercihini yapmış olmasından ve hem de mahkemelerin 'Türk Milleti' adına karar vermesinden dolayıdır. (Celal Karavelioğlu, Açıklamalı idare Yargılama Usulü Kanunu,C.II, Sh.673, 1993 bkz. Ek.) Tarım ve Orman Bakanlığının Mahkemenin vermiş olduğu iptal kararı karşısında

bu kurum ve kişiler mahkeme kararı gerekçesine uygun olarak hareket etmekle yükümlüdürler.

AİHM madde 1 diyor ki, İnsan hakların saygı yükümlülüğü başlığı altında , '' ***Yüksek sözleşmeci taraflar kendi yetki alanları içinde bulunan herkese bu sözleşmenin birinci bölümünde açıklanan hakları ve özgürlüklerden yararlanmalarını sağlarlar***."

AİHS Madde 13
Etkili başvuru hakkı

"Bu Sözleşme'de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, ihlal fiili resmi görev yapan kimseler tarafından bu sıfatlarına dayanılarak yapılmış da olsa, ulusal bir makama etkili bir başvuru yapabilme hakkına sahiptir."

Bu madde birtakım sorumluluklar ortaya koyuyor:
1) hukuk dışılığı durdurma sorumluluğu (süre giden ihlallerde)
2) onarma sorumluluğu (*restitutio in integrum* -eski hale iade) (uluslararası hukuka aykırılığın sonuçlarını ortadan kaldırma). Devlet, hukuk dışı eylemin tüm sonuçlarını silmeli, ve sanki ihlal gerçekleşmemiş gibi onarmalıdır.
3) hukuk dışılığı tekrarlamama sorumluluğu.

Burada bir kere Türkiye Devleti, uluslararası hukuktan doğan sorumluluklarını yerine getirmelidir, getirmeliydi. Öte yandan AİHS, *sıradan* bir uluslararası sözleşme değil, iç hukuk düzenini de yakından ve doğrudan etkileyen, Anayasaya göre üstünlüğü yapılan değişikliklerle perçinlenen bir hukuki metindir.

Ortaya çıkan sonuç şaşırtıcı ve rahatsız edicidir. Şaşırtıcıdır, çünkü Türkiye Cumhuriyeti'nin Anayasası'nda hukuk devleti niteliği rejimin temeli sayılmaktadır. Şaşırtıcıdır, Türkiye Cumhuriyeti Avrupa Konseyi'nin üyesi, AİHS'in tarafıdır. Rahatsız edici olması da yine hukuk devleti ilkesinden giderek uzaklaşmakla ilgilidir. Öyle ki Türk İdaresi hızlıca idari yargı kararlarını uygulamamayı alışkanlık haline getirmektedir. Oysa yargı kararlarının yerine getirilmemesi İdare bakımından en ağır suçu, Anayasayı ihlal suçunu oluşturmaktadır. Bu ihlal biçimsel yönü ile sınırlı kalmamakta, hukuk devleti ilkesinden uzaklaşmak gibi telafi edilmesi son derece güç, hatta imkansız bir boyuta evrilmektedir.

Monsanto isimli şirketin ürettiği Glifosat isimli kanserojen madde barındıran, otlar için zehir ilacı konusunda Türk İdaresinin ortaya koyduğu tutum, benzer ilaç üretimi yapıp insanların sağlığıyla oynayan şirketlere karşı başvurulacak hukuki ve yargısal yolları adeta baştan geçersiz kılmakta, sonucu baştan belli bir durum arzetmektedir. Gerçekten de, geldiğimiz noktada, şu konuda bir tereddüte yer kalmamıştır: İdare yargı kararlarını uygulama konusunda kendine yapılan başvuruları ya yanıtsız bırakmakta, ya reddetmekte; defalarca yinelediğimiz gibi, yargı kararlarını uygulamaktan da çeşitli yollarla kaçınmaktadır.

Dolayısıyla AİHS m. 13 anlamında etkili bir başvuru hakkı kalmamıştır.
Bir de şu notu eklemek gerekiyor:

Hornsby v. Yunanistan Kararı

§41… Devletin en yüksek idari yargı organı önünde bir iptal davası açmakla, davacı yalnızca anlaşmazlık konusu işlemin sona erdirilmesini değil, fakat aynı zamanda ve özellikle bu işlemin tüm etkilerinin de ortadan kaldırılmasını de amaçlamaktadır. Etkili bir yargısal koruma ve yasallığın inşa edilmesi İdareye herhangi bir yargı mercii tarafından açıklanan kararlara uyma yükümlülüğü altına sokmaktadır. Mahkeme, bu bakımdan İdarenin hukuk devletinin unsurlarından birini oluşturduğunu ve bunun kendini yargının iyi yönetimi ile tanımladığını hatırlatır. Eğer İdare yargı kararlarını uygulamayı reddeder, ihmal eder veya geciktirirse, yargılama sürecinde 6. madde ile tanınan güvenceler tüm varlık nedenini kaybedecektir.

Taşkın Kararında bu paragrafa atıf yapıyor.
Öçkan Kararında bu paragrafa atıf yapıyor.

Dolayısıyla iptal davası bir işlemi tüm etkileri ile birlikte "ortadan kaldıran", "silen" niteliğinden ötürü, yerine getirilme dışında seçenekler sunmamaktadır. Bir başka ifadeyle, İdare, başka yöntemlere başvurarak iptal kararını yerine getirmekten kaçınamazlar. Bunun gibi, tazminat da, iptal kararının yerine getirilmemesinin seçeneği değildir. Kısaca, iptal kararının yerine getirilmesi sadece doğan zararın tazmin edilmesi ile sağlanamaz, mutlaka olumsuz hukuki sonuçların silinmesi ve davacıyı tatmin edici bir çözümün bulunması gerekir. [Akıllıoğlu, T. İnsan Hakları ve Yönetim Hukuku içinde].

Dolayısıyla Türkiye, mahkum olduğu tazminatı ödemekle, AİHS'ne uygun davranmış olmuyor; sadece Sözleşme'den kaynaklanan tazminat ödeme yükümünü yerine getirmiş oluyor. Dolayısıyla burada sürekli bir hak ihlali durumu vardır. İptal kararının yerine getirilmemesinden kaynaklanan mağduriyet devam etmektedir.

İhlal edilen İdare Hukuku İlkeleri:

1) Yasallık (légalité)

2) Yasal amaca uygunluk (conformité au but légal)

3) Nesnellik ve yansızlık (objectivité et impartialité)

4) Hukuka güven ve kazanılmış hakların korunması

5) Açıklık

6) İdareye başvuru

7) Dinlenilme hakkı

8) Makul sürede işlem yapma ödevi

9) İdari işlemlerin geri alınması

10) İdari yargıda makul süre

11) Etkili başvuru

Bu kavramlar irdelendiğinde hukuka insani yön verme gereği ortaya çıkar.

Tekrar dönersek, Mahkeme kararı gerekçesine göre; Amerika'da 125.000 adet davaya yol açan Monsanto isimli firmanın Glifosat isimli kanserojen madde barındıran ot zehir ilacının, Tarım ve Orman Bakanlığı'ndan lisans ve ruhsatlarının Türkiye'de iptal edilmesi, piyasadan toplatılması, yasaklanması başvurusunun reddi sonrası Ankara 18.İdare Mahkemesi'nde açılan dava sonrası mahkeme 2019/321 E. Ve 2020/1257K. Sayılı ve 14/07/2020 tarihli kararında muhteşem, örnek teşkil eden davalı Çevre Bakanlığının işleminin iptaline, karar vermiştir. Kısaca, mahalli mahkemesince çiftçileri, insanları zehirleyip kanser olmalarına neden olan dava konusu idari işlem iptal edilmiştir.

Davalı Bakanlığı'nın ve müdahil Monsanto isimli şirketin kararın iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle açmış oldukları davada İstinaf mahkemesince de istemlerin kesin olarak REDDOLMASI, kararın gecikmeksizin uygulanması gereği prosedürüne hiçbir etkisi yoktur. 2577 sayılı İYUK'nun 3622 Nolu yasayla değişik 52. maddesine göre: ''Temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olması, hakim mahkeme veya Danıştay kararının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz incelemesini incelemeye yetkili Danıştay Dairesi karar verebilir.'' demektedir.

3) CEZA HUKUKU AÇISINDAN:

Bakanlığın mahkeme kararına uyulmaması halinde ayrıca haklarında kademeli olarak TCK 228. 230. 1~6 maddeye muhalefetten dava açılır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 25.09.1978 gün ve E. 781230 K.78/303 No kararına gôre,: "***Yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda bulunmasına dair olan Anayasa hükmü yürütme organları ile idareye takdir hakkı tanımadan uyulması zorunlu bir görev yüklemektedir. Bu görevin yerine getirilmesinde ihmal gösterilmesi veya ısrarla yerine getirilmekten kaçınılması derece derece görevi savsaklamak veya görevi kötüye kullanmak suçunun oluşmasına yol açar.***"
(Açıklamalı idare Yargılama Usulü Prof. Dr. Şeref Gözübüyük, Güven Dinçer 1996 sb. A75)
Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulunun 22.10.1979 gün ve E. 1978/7 K, 1979/2 nolu kararına gôre; "Anayasa ve yasanın, kararlarının kesinlikle yerine getirileceği yolundaki açık emir karşısında, kararların uygulanmaması, Anayasa ve yasanın öngördüğü kuralları kağıt üzerine bırakan ve onu değersiz sözcükler haline getiren bir davranış olur."
Uygulamada, idari yargı kararlarını uygulamayan idare ajanlarının bu fiilleri nedeniyle koğuşturulmaları, Memurun Muhakemat Kanunu bükümlerine göre idarelerce yapılmaktadır. Doktrinde, bazı hukukçular, Anayasa 138. maddesinin ihlalinin, anayasayı ihlal suçu oluşturacağını kabul etmektedirler. Bu görüşte olanlar, mahkeme kararlarının yerine getirilmemesi halinde, TCK /146. maddesinin tatbik edilmesi gerektiğini ileri sürmektedirler.
(Açıklamalı İYUK C.Karavelioğlu sb. 68A)

Valiler, İl İdaresi Kanunu 9. madde uyarınca "***İl'de Devletin ve hükümetin temsilcisi ye ayrı ayrı her Bakanın mümessili ve bunların idari ye siyasi yürütme vasıtasıdır***." Ayrıca, Anayasa 11. ve 129. maddelerinde belirtilen "Anayasanın Bağlayıcılığı" ve "Anayasaya Sadakat" ilkeleri uyarınca Anayasa 138. maddesinin uygulanmasından sorumludurlar. **Anayasanın anılan hükümlerini uygulamayan, geciktiren, uygulamaz hale getiren hakkında TCK l46. maddesine muhalefetten kamu davası açılmalıdır**.

Devletin Anayasa ve temel nizamını bozma eylemi eski Türk Ceza Kanununun 146. maddesinde düzenlenmiştir. Anılan maddeye gôre; Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunun tamamının veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs edenler idam cezasına mahkum olurlar. Her ne kadar İdam cezasına karşı isek de... idam cezasının kaldırılmış olması ağırlaştırılmış müebbet ceza verileceği hükmü hatırlanmalıdır.

Burada bahse konu olan, Anayasa düzenini, hukuk-dışı meşru olmayan yollardan, tamamen veya kısmen hükümsüz, fiilen işlemez hale getiren bütün hareketlerdir. Yani fiilen, Anayasanın iradesi dışında bir irade yaratmaktır. Buradaki "Cebrilik" Anayasa iradesinin ihlali anlamını taşır. Cebir, keyfi, meşru olmayan, hileli hareketlerle de olabilir. Cebir, fiilin fiilinde değil, meydana gelen hukuk dışı değişikliktedir. (..) Değişiklik, meşru olmayan hukuk-dışı bir faaliyet neticesi meydana gelmiş ise Anayasa nizamının "Cebren değiştirmeye" yônelen fiil vardır. "Cebir" istenilen değişikliği gerçekleştirmek üzere gerek maddi ve gerekse manevi her türlü vasıtanın kullanılmasını ifade eder. (Türk Ceza Kanunun Açıklaması, Abdullah Pulat Güzübüyük C.II, Szh. 65~,655)

4) PERSONEL HUKUKU AÇISINDAN:

İlgili bürokratların anılan mahkeme kararının icaplarının uygulanmaması durumunda, cezai sorumluluklarının yanı sıra disiplin sorumluluğu da mevcuttur.

Yukarıda belirtilen Anayasal Sadakat ve Bağlılık ilkeleri uyarınca, 657 sayılı yasaya tabi devlet memurlarının ve kamu görevlilerinin Anayasa 138/4 ve İYK. 28 maddeleri titizlikle uygulamak ve uygulanmasının denetlemek görev, yetki ve sorumluluklarındadır. Aksi durumda, her kamu görevlisi için, ceza soruşturmasından müstakil olarak bir disiplin koğuşturması açılır ve 657 sayılı yasadaki disiplin cezaları veya kendi özel disiplin mevzuatlarında belirtilen disiplin cezaları tatbik edilir.

Mahkeme kararını uygulamamak veya uygulanmasını geciktirmek fiilleri Anayasanın ihlali boyutlarına ulaşan ciddi sonuçlara yol açmaktadır. Burada açıkça Anayasal nizam ve kamu düzeni bozulmaktadır. Örneğin Valiler İl İdare Kanunu uyarınca İl'de kamu düzenini korumakla görevlidir. (md. 11) Mahkeme kararlarının uygulanmadığını gören, duyan haberdar olan sokakta yürüyen vatandaş, bu duruma önce hayret eder, üzülür tepki gösterir. Ancak sonradan "mademki Devlet yetkilileri Anayasa ve kanunları ihlal ediyor ben de ederim" mantığıyla hareket edebilir. Bir başka deyişle, bir ülkede adaletin kesin olarak tecelli etmesinde en önemli gösterge olan "mahkeme kararının icra ve infazı", gerçekleştirilemiyorsa, o ülkede ne hukuk devletinden ne de demokratik kamu düzeninden söz edilebilir.

6) TAZMİNAT HUKUKU AÇISINDAN:

Fransa'da doktrin, hükme uymayı reddeden, onu bilerek uygulamayan ajanın kişisel kusur nedeniyle sorumlu tutulması gerektiğini ileri sürmektedir. Prof. Vedel bu konuda şôyle diyor;

"**Köklü ve hukuk devleti ilkesine uygun tek çare, bir yargı kararını uygulamayan memurun otomatikman parasal sorumluluğunu tesis etmektir. Daha daha ileri gidilebilir. Bir yargı kararını uygulamayarak, idarenin tazminata mahkum edilmesine neden olan memur veya makam suç işlemiş sayılır. Memur da, kendisine yargı kararını uygulamayı emreden amirinden yazılı emir isteyerek her türlü hukuki ve cezai sorumluluktan kurtulabilir. 0 zaman sorumluluk emri veren makama yönelir.**"

Ülkemizde yargı kararlarının uygulanmasını sağlamak amacına yönelik ôzel bir yasa bulunmamaktadır. Danıştay'ımız, 334 sayılı Anayasanın 114 ve 132, eski 521 sayılı Danıştay Kanununun 95. maddeleri ile idare hukukunun genel sorumluluk ilkelerine dayanarak, bu tür kararlara uymayan idareyi tazminata mahkum etmiştir. Son olarak kabul edilen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun çeşitli vesilelerle değinilen 28. maddesi ile idare yargı kararlarının yerine getirilmemesi halinde idare aleyhine maddi ve manevi tazminat davası açılabileceğini göstermektedir. Yine bu maddeye göre, uygulamama kamu görevlisinin kasıtlı hareketinden doğarsa; o takdirde mali sorumluluk prensibi iki yönlü işleyebilecek, uygulamamadan zarar gören kişi, dilerse idare aleyhine idari yargıda; dilerse kararı kasten uygulamayan kamu gôrevlisi aleyhine adli yargıda tazminat davası açılabilecektir. Böylece, idare yargı kararının uygulanmasına zorlanmaktadır. İşte bu noktaya gelmişizdir.

Kişisel kusur "idare ajanının kamu görevini yerine getirirken, idare fonksiyonu, kamu görevi gerek ve koşullarına aykırı ve yabancı olan, bu nedenle idareye atıf ve isnad olunamayan, doğrudan doğruya ajanın şahsına isnad olunan ve kişisel sorumluluğunu gerektiren tutum ve davranışı" olarak tanımlanmaktadır. Prof. Ragıp Sarıca idari Kaza, lstanbul 19A9, 5.389, ProF. Haluk Tandağan Türk Mesuliyet Hukuku, Ankara 1961, s.l42)

İdare ajanının ızrar kasdıyla, garaz, kin, husümet, kıskançlık, intikam ve benzeri duyguların etkisi altında yaptığı işlem ve eylemlerde kişisel kusurun bulunduğu kuşkusuzdur. Ancak kişisel kusurlar sayılan bu davranışlar ve benzerlerinden ibaret değildir.

İdare adına işlem yapan kamu görevlisinin bunlar dışında emredici yasa kurallarına ve hukuka açıkça karşı gelme durumları , suç teşkil eden davranışları olabilir.

Bu gibi hallerde de kamu görevlisinin hukuki sorumluluğu için husumet, kin, garaz ve benzeri duyguların etkisi altında hareket etmesi aranacak mıdır?

Yukarıda da açıklandığı gibi Anayasa kuralları, buyurucu ve bağlayıcı temel hukuk kurallarıdır. Mahkeme kararlarının geciktirilmeden yerine getirilmesi zorunludur. İnsan hak ve özgürlüklerini, sosyal adaleti, toplumun huzur ve refahını gerçekleştirmeyi ve güvence altına almayı amaçlamış demokratik bir hukuk devletinde, açıklanan Anayasa ve yasa kurallarına rağmen bir mahkeme kararının yerine getirilmemesi düşünülemez. Aksi halde bu yasa kuralları kağıt üzerinde kalmaya zorunlu, değersiz sözcükler olmaktan öteye gidemez. Mahkeme kararlarının yerine getirilmesi, bir hukuk devletinde o kadar önemlidir ki;mahkeme kararının yerine getirilmemesi kanuna aykırı davranıştan daha ağır bir kusur kabul edilmektedir.(Pro. Ragıp Sarıca,İdari Kaza,İstanbul 1949,5.233 ve Dr. Nejdet Özdedir. Hizmet Kusuru Teorisi ve idarenin Sorumluluğu Ankara 1963 K. 80)

Bir Bakan ya da Danıştay kararlarını uygulama durumunda bulunan diğer kamu görevlilerinin yukarıda açıklanan yasa kurallarını bilmedikleri ileri sürülemez. Öyle ise, açık, kesin ve emredici yasa kurallarına bilerek, aykırı davranış da kişisel kusur kabul edilmek gerekir.

Doktrinde de kişisel kusurun alanı yalnız kötü maksat ve niyetle sınırlandırılmayıp ihmal, tedbirsizlik, dikkatsizlik gibi, haller kişisel kusur kavramı içinde düşünülmekte ve özellikle idare adına işlem yapan kişinin sorumluluğu konusunda çoğunluk görüşü yargı

kararlarının sadece uygulanmamasını idare ajanının kişisel kusuru saymaktadır. (Yıldırım Uluer, ldari yargıda iptal Kararlanın Sonuçları, Ankara 19705. 128 ve dip notta geçen Sanca, duran Feyzioğlu, Özyôrük, Özkol, Yayla Mumcu ve yine burada sözü edilen Fransız yazarlarının görüşleri, ayrıca Lütfü Duran, İdare Hukuku Meseleleri, lstanbul 1964 5.123 ve 140 Dr. Necdet Özdemir, Hizmet Kusuru Teorisi ve idarenin Sorumluluğu Ankara 1963 5.129 - 130)

Özetle ; Yukarıda yapılan açıklamalar, değerlendirmeler sonrasında şimdi gelinen nokta şudur;

-İşlem zarar verici bir işlemdir. Hem Davacıyı ve hem koca halk için tehlikedir.

-İşlem iptal edilmiştir.

-Üstelik mahkeme kararlarına Türkiye'yi, Dünyayı meşgul edercesine uymamak, karşı çıkmak süreci yaşanmaktadır. Yaşanmamalıdır.

2577 sayılı yasanın 28/4 maddesindeki mahkeme kararlarına direniş dolayısıyla zarar gören müvekkillimizin bu başlamış, büyüyen zararı 2577 sayılı yasanın 12. Maddesindeki Tam Yargı Davasını açmamızı gerektirmiştir.

Çünkü;

Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesi, Hukuk Devleti ilkesine ağır bir darbe indirmiştir. Aynı zamanda, Anayasa'nın ve yasaların açık ve ağır ihlali ile, yalnızca davacı yurttaşların değil; bu olayın Türkiye kamuoyuna mal olması nedeniyle, kamu düzeni etkilenmekte ve tehlikeli bir biçimde bozulmaktadır. Devletin güvenlik güçlerinin, mahkeme kararına sığınan ve hukukun üstünlüğüne inanan köylülerin karşısına dikilerek, adeta zehirli tarım ilacı şirketin bekçiliğini yapmaktadırlar. Devletin güvenlik güçlerine böylesine Anayasa ve yasa dışı bir durumda kullanılması son derece sakıncalıdır. Yörede bozulan toplumsal huzur ve düzenin yeniden tesisi gerekir. BUNUN İÇİN DAVACI MÜVEKKİLİN UĞRADIĞI MADDİ VE MANEVİ ZARARLARIN TAZMİNATLA KARŞILANMASI GERKEMEKTEDİR.

Ancak Onlar yani Firma beklemeden, Devlet büyüklerinin cesaret ve destekleri ile, Türk Ticaret Yasasında yer alan ''Müdebbir işadamı '' olmayı bir kenara bırakarak, hiç bir uyarıyı dinlemeyerek hukuka, halka saygı göstermeden, adeta '' Bize ne , Ankara izin veriyor kardeşim'' denilmiş; faaliyetlerinin önlemek, bu ilacın kullanımına, piyasada satımına devam etmelerinin önüne geçilmek adına bir çalışma yapılmamış, mahkeme kararı uygulanmamıştır. BUNUN İÇİN MÜVEKİLİN TAZMİNATLA ZARARLARI KARŞILANMALIDIR.

Bir avukat olan davacı Senih Özay'ın mahkeme kararlarının uygulanmayışı, hukuk ve adaletin tecelli bulmayışı sebebiyle hukuka, kanunlara, mahkeme kararlarına, sosyal devlet ilkesine olan inancı yitmiş, manevi olarak çökmüş ve yaşı itibariyle hastalıkları ağırlaşmıştır. Bu sebeple uğradığı manevi zararın tazminiyle birlikte; maddi olarak da bütün bu dava süreçleri boyunca çok yıpranmıştır. Müvekkil Senih Özay kararın uygulanmayışından, ilaçların

piyasadan toplatılmayışından, ilaç lisanları ve ruhsatlarının iptal edilmeyişlerinden, ilaçların üretiminin ve kullanılmasının yasaklanmayışından büyük elem ve üzüntü duymuş, bunun sonucunda da tüm bu süreç boyunca yani ilk iptal kararının verildiği tarih olan 14/07/2020 tarihinden bugün olan 04/12/2020 tarihi boyunca her ay bir 75 ml lik rakı içmiş bulunmaktadır. Bugün bir 75 ml lik rakının güncel ortalama fiyatı 155 TL'dir. 5 ay boyunca bu fiyatı ödediği göz önünde bulundurulduğunda 775 TL yapmaktadır. Pek tabiî ki rakıyı içerken yalnız içilmeyeceği sebebiyle Ezine peynirine ve karışık çereze; 275 TL vermiştir. Toplamda rakı masası masrafı olarak 1050-TL harcamış fakat masrafları bununla sınırlı kalmamıştır. Bunlara ek olarak Senih Özay her gün kararın gelmesini beklerken uzun saatler bilgisayara baktığı için gözünde görmeyi engelleyici sarı noktalar oluşmuş bu sebeple de bir operasyon geçirmek zorunda kalmış ve bu operasyon ücretinin 1500 TL olması sebebiyle 1500*1 den : 1500 TL zarara uğramıştır. Hatta ayda bir kere daha aynı operasyon yapılacaktır. Bu ilacın raflardan toplatılıp toplatılmadığını kontrol etmek için ayrıca her ay ilacın satıldığı yerlerden birine müvekkil 65 yaş üstü olduğu için ve toplu taşıma yasak olduğu için taksiyle gidip gelmiş ve masraf müvekkilin evi olan Alsancak'tan taksiyle gidiş geliş 60 TL tutmakta olup iptal kararı verilen tarih itibariyle 60*5: 300 TL civarında yol masrafı oluşmuştur. Bu süreç boyunca taksi yolculuklarında Covid-19 a yakalanma riski taşıyıp ailesine de geçirdiğinden şüphelenerek kendisine test yaptırılmış bunların da ücreti: 250TL tutmuştur. TOPLAM 3100 tl maddi zarar bulunmuştur. Bunlar ve daha akla gelmeyen pek çok masraf sonucu müvekkilin bütçesi, maddi birikimleri oldukça hasar almıştır. BUNUN İÇİN MÜVEKİLİN TAZMİNATLA ZARARLARI KARŞILANMALIDIR.

İlaveten bu hukuk olayı Amerikada Bay Johnsonun davası ile başladığı için onun 89.000.000 dolar TAZMİNAT KAZANDIĞI KARARI DA EKTE DE SUNULMAKLA AMERİKADAN GERİ KALMAYACAĞIMIZA GÖRE BEN DE DOLAR DEĞİL AMA TL OLARAK 85.900TL MANEVİ TAZMİNAT, 3100 TL MADDİ TAZMİNAT olmak üzere TOPLAM 89.000 TL TALEBİNE KARAR KILMIŞIMDIR.

HUKUKSAL NEDENLER: Anayasa ve ilgili mevzuat.

DELİLLER : Ek belgeler.

SONUÇ : ELDE EDİLEN Ankara 18. İDARE MAHKEMESİ'nin 2019/301 E. ve 2020/1257 K. sayılı '' **'Monsanta isimli şirket tarafından üretilen glifosat isimli kanserojen madde barındırdığı iddia edilen ilaçların lisanslarının ve ruhsatlarının iptal edilmesi, piyasan toplatılması, glifosat isimli kimyasal maddenin tarım ilaçlarının üretiminde kullanılmasının yasaklanması**''işleminin iptal kararının; Davalı Tarım ve Orman Bakanlığı ile Müdahil Monsanto Gıda ve Tarım Ticaret Limited Şirketi'nce hükmün yürütmenin durdurulması taleplerinin istinaf yolunda Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10.İdari Dava Dairesi'nce REDDİNE 11/11/2020 tarihinde karar verilmiştir. Bu kararın 30 gün yasal süre içinde uygulanması talep edilip uygulanmaması ve hatta iptal kararı verilmediği gibi gerçeğe aykırı, suç sayılabilecek açıklamalar ek gibi gözlenmekle,;

böylesi direnişe karşılık hukuk devleti niteliği için ve davacının şimdilik tek OLMASINA RAĞMEN, oluşan şiddetli elem acı duyguları için, HUKUK DEVLETİ NİTELİĞİNİN KAYBOLMAKTA OLDUĞU ENDİŞESİ İLE VE ÜLKEDE MİLYONLARCA KÖYLÜ BAĞ BAHÇE TARLA SAHİBİNİN TEHLİKE ALTINDA OLDUĞU PANİĞİ İLE İNSANCIL - ÇEVRECİ YANI İLE KAHROLARAK, ŞEKER HASTALIĞI AZARAK, GÖZÜNDE SARI NOKTA HASTALIĞI AZARAK, OPERASYONLARA GİRMEK ZORUNDA KALARAK, **NEFES DARLIĞINA DUÇAR OLARAK ONCA PRFESÖR VİZE VE İLAÇLARA SARILARAK , İLAÇLAR İÇEREK , hatta sakinleşmek için Rakılar içerek , KENDİSİ AVUKAT OLMASINA RAĞMEN AVUKAT TUTARAK ; ACILARINI DİNDİRMEK İÇİN ;**

TAM YARGI DAVASI AÇILMASI GEREKMEKTE OLUP, BU İŞLEM VE YARGI KARARI NEDENİYLE OLUŞAN 3.100 TL MADDİ, 85.900 TL MANEVİ ZARARIN Kİ, TOPLAM 89.000 - TL ZARARIN T.C Tarım ve Orman Bakanlığı ’ na ÖDETİLMESİ SURETİYLE TAZMİNİNE, YARGILAMA GİDER VE AVUKATLIK ÜCRETİNİN KARŞI TARAFA YÜKLETİLMESİNE VE DE TARAFLARA DURUŞMA GÜNÜ TEBLİĞİNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDERİZ.

AVUKAT SENİH ÖZAY
VEKİLİ
Av.Hazar Can KIPÇAK