Av.Senih ÖZAY-

Talatpaşa bulvarı 1407 Sok. No:2 D:5 K:3 Göç Apt. Alsancak. İzmir. Türkiye
(Gazi ilkokulu karşısı)

Tel: 0.232.4210095 - 0232.4210096 - 0.232.4210092 - 0232.4210094

Faks: 0.232.4210115

İhtar eden :Senih Özay Avukat (antetteki adres..)

Karşı yan: 1.

2.İzmir valisi eşi hanımefendi, Valilik- İzmir

3.İçişleri bakanı eşi hanımefendi -İçişleri bakanlığı-Ankara

Özü : Dönemin (2004 yılı) Bergama kaymakamı eşi, ev sahibi olduğu, hiç konuşmadığı, yörede yaşadığı için dertleri bildiği, kabullendiği için hasım mevkiinden çıkarılarak, T.C. 59. Hükümeti İçişleri bakanı eşi ve aynı dönem(2004 yılı) İzmir valisi eşi hakkında suç duyurusunda bulunma hazırlığı içinde olduğumuzu da bildirerek, Bergama madeninde seyahat yapıyormuş gibi yaparak mahkeme kararının yeniden bir kere daha arkasına dolanma yolunda muhtemelen evlerinde odalarında eşlerine baskı yapmak suretiyle hukukun çiğnenmesine etkileri nedeniyle şahsımda yarattıkları elem acı için 900.000.000.--tl (dokuz yüzmilyon lira manevi tazminat talebine has istek ihtarnamesidir.

1…

Bilindiği gibi; İzmir İli, Bergama İlçesi, Ovacık-Çamköy-Narlıca Köyleri yakınlarında bulunan, siyanür liçi yöntemiyle altın madeni işletmeciliğine izin veren idari işlemler, yargı denetiminden geçmiş ve hukuka aykırılıkları nedeni ile iptal edilmiş, bu iptal kararları da kesinleşmiştir.

2.

Böyle durumda mahkeme kararına uymak gerekirken; **Mahkeme kararlarının arkasına dolanmak suretiyle işlemez hale getirmek için 29.03.2002 gün ve P 2002/4 sayılı Bakanlar Kurulu Gizli Kararı çıkartıldı. Karar kamuoyundan ve ilgililerden gizlendi. Hatta bu gizli karar tesadüfen A.İ.H.M.'den ele geçirildi. İşte bu gizli karar hakkında Danıştay 6.Dairesi'nin 23.06.2004 gün ve 2002/2618 Esas sayılı kararı ile "…*Bakanlar Kurulu'nca ÇED olumlu görüşü işlemi iptal edilen İzmir,Bergama,Ovacık-Çamköy Mevkiinde bulunan altın madeninin işletilmesinin devamına izin verilmesinde, hukuka uyarlılık bulunmadığı, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması durumunda telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına neden olabileceğinden dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulmasına…"* karar verilmiştir (EK-1). Bu kararda ayrıca Anayasa'nın 138. maddesinde yer alan "yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri vurgulanmıştır.**

3.
Bu gizli işlem için "bağlayıcı, kesin ve yürütülebilir nitelikte bir idari işlem"dir demek suretiyle idarenin Bakanlar Kurulu Gizli Kararı'nın bir mütalaa olduğu, bağlayıcı, kesin ve yürütülebilir niteliği olmadığı yönündeki iddiaları da çürütülmüştür. Ve hatta Danıştay, ilgili kararında Anayasa'dan başlayıp Çevre Kanunu'na değinip ÇED Yönetmeliği'ne kadar giden bir gerekçe silsilesi düzenlemiş, böylelikle bütün bir hukuk sistemini, Bakanlar Kurulu Gizli Kararı'nın hukuksuzluğunun karşısına koymuştur.

4.
Danıştay kararının, Bakanlar Kurulu Gizli Kararnamesi'nin yürütülmesini durdurması suretiyle, bu kararı dayanak alarak yapılan tüm idari işlemler temelsiz kalmış, işlem temelleri çökmüş ve dayanaklarını yitirmeleri nedeniyle hukuka aykırı hale gelmişlerdir. Ve bu çerçevede altın madeninin çalışması yönünde içerik taşıyan Sağlık Bakanlığı'nın deneme üretimi izni, Orman Bakanlığı'nın orman tahsis kararı, Çevre Bakanlığı'nın ÇED olumlu kararı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın inşaat izinleri, Devlet Su İşleri'nin atık baraj izni ve ilgili işlemleri de hukuka aykırılık taşımaları bakımından bu kararla birlikte hukuk dünyasından silinmişlerdir.

Yukarıda anılan, başta Bakanlar Kurulu Gizli Kararı olmak üzere ilgili idari işlemlerin temelsiz kalmış, çökmüş bulunması karşısında, eğer işletmenin faaliyetine devam etmesine izin verecek olursa, bütün bakanlıkların İzmir'deki temsilcisi konumunda bulunan ve İzleme Kurulu'nu yöneten İzmir Valiliği'nin İl İdaresi Kanunu'ndan kaynaklanan hukuki,, sayın valinin ise ceza mevzuatından kaynaklanan kişisel cezai sorumluluğu, Kaymakamlığın hukuki, Kaymakamın ise ceza mevzuatından kaynaklanan kişisel, cezai sorumluluğu, gündeme gelecektir.

Anayasa 138/4, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28. maddesinde; "…*Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi*

***Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, kararın tebliği tarihinden itibaren otuz gün içinde işlem tesis etmek ve eylemde bulunmak zorunda bulunduğu, aynı maddenin 4. fıkrasında, mahkeme kararların otuz gün içinde yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında, tazminat davası açılabileceği...*" hükme bağlanmıştır. Ayrıca, Yargıtayın yerleşik içtihatlarına göre; "*...ceza hukuku yönünden, yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin eylemleri, keyfi davranma olarak nitelenerek, Türk Ceza Yasasının 228. maddesi kapsamında suç sayılmaktadır...*" TCK 146. madde de, en azından Yüce Divan'da yargılamada uygulanacak madde olmakla, ilgili kamu görevlilerini "Anayasa'yı tebdil, tağyir, ve ilga suçuyla ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla cezalandırılabilir kılmaktadır. Anayasa 137/2 gereğince konusu suç oluşturan bir emrin / yönetsel talimatın yerine getirilmemesi gerektiği gibi yerine getiren kamu görevlisi sorumluluktan kurtulamaz. Bu anlamda, yargı kararının yerine getirilmemesi de suç niteliğinde olduğundan bu başvurumuzdan sonra bütün kamu görevlilerinin, kendilerine üst makamlardan verilen talimat ne olursa olsun cezai ve hukuki sorumlulukla karşılaşmamak için doğrudan bu yargı kararının gereğini yerine getirmeleri gerekmektedir.**

Bu gelişmeler karşısında, Bergama-Ovacık Altın Madeni işletmesinin faaliyetin; hemen en geç 30 gün içinde, 30 gün beklenmeden hemen durdurulması gerekmektedir. Mahkeme kararlarının uygulanmaması halinde, 442 sayılı Köy Kanunu'nun 44. maddesindeki Köy İhtiyar Heyetlerinin "köy sınırı içindeki gayrimenkulleri satın alır" hükmünün gereğini yapmak dahil idarelerin ve başındaki ajanların, başta başbakan ve bakanlar, valiler, kaymakamlar, genel müdürler, müdürler, şefler, imza yetkisini haiz olan her bir memur akıl almaz şekilde ısrarlı suç duyuruları, tazminat davaları, teftiş incelemeleri ile karşı karşıya bırakılacaktır.

Durum böyle iken, yani 30 günün yarısı geçmiş iken, Firma 46 milyon dolara satılmışken, firmanın ruhsat sorunu, devir sorunu, teminat sorunu, rehabilitasyon sorunu, siyanür toplam kullanımı, dinamit kullanımı, devlet hakkının alınıp alınmadığı, ecri misil, kdv takas

krizleri, bu iş için bu sefer akıl almaz şekilde bürokratlara suç duyurusu tazminat ve teftiş yüklenmesi yapılacağı, rock festivalinden, Tabipler odasının yörede tıbbi taramasına, Veterinerlerin hayvanları taramasına, botanikçilerin bitki taramasına, yeraltı su mühendislerinin su seyir defteri tutmalarına kadar hukuksal başvurular, ataklar, gündemde iken;

_____> Madende eskiden 40 generalin ziyareti gibi anlaşılmaz bir ziyaret yapan 3 bayan eş, Nedense ;
Güvenlik Müdürü Cemil Tan'dan işletme hakkın da geniş bilgi alan dönemin İçişleri Bakanı eşi ve İzmir Valisi eşi, Türkiye'de ilk kez bir altın madeni olduğunu görmek bizi çok sevindirdi demişler.

2004 yılında görevde bulunan Türkiye Cumhuriyeti 59. Hükümeti İçişleri Bakanı eşi ile dönemin İzmir Valisi eşi "Altın madeni konusunda bizi sıkıntıya sokan ne ?
Almanlar bize bu konuda niye karşı ? şeklinde sorulara yanıt aramışlar,

Maden yetkilileri de konuklara madenin üretimini tamamladıktan sonra cevher stokunun bitmesi ile birlikte buradaki alanın rehabilitasyon edilerek tamamen ağaçlandırılacağını, ifade ederek çıkarılan altın ve gümüş cevherin yurt dışında rafine edildiğini söylemişler,

Maden yetkilileri köylülerin başlattığı eylemlerin Almanya ve İngiltere gibi elinde altın stoğu bulunan gelişmiş ülkeler tarafından gerçekleştirildiğini de belirterek bu ülkenin kendi altınlarını bizim gibi az gelişmiş ülkelere satmak kaygısıyla yer altı kaynaklarımızın çıkarılmasın istemeyen ülkelerce karşıt kamuoyu hareketi oluşturulduğu, ancak köylülerin bunun farkına vardığını, bir çoğunu da işe almalarından sonra eylemlerin sona erdiğini söylemişler.

İzmir Valisi eşi, "kesinlikle bu yeraltı kaynaklarımız işletilmelidir. Çünkü ülkemizin buna ihtiyacı var. Hatta Türkiye kendi altınını kendisi işletmelidir" demiş.

Bayan konuklar daha sonra Bergama kaymakamı ve eşinin konuğu olarak Bergama ören yerlerini gezmişler.

VE BÖYLECE BENİM, YANİ KÖYLÜLERİN AVUKATI OLAK BENİM, YANİ MAHKEME KARARININ UYGULATMAK GİBİ ASİL BİR İŞ PEŞİNDE KOŞAN BANA, ALMAN BAĞLANTIM ÜZERİNE, DGM' DE BERAAT DE ETTİĞİM HALDE, ALMANYA AİHM' YE VİZEMİ BİLE VERMEDİĞİ HALDE, KİŞİLİK HAKLARIMA SALDIRIDA BULUNMUŞLAR VE BENİ MADDİ VE MANEVİ OLARAK ÇOK ÜZMÜŞLERDİR.

1 – Yargıtay karar düzeltme sınırı 600.000.000.-TL. idi. Değişmedi diye düşünüyorum. Ancak son dönemde Asliye hukuk-sulh hukuk görev sınırı 5.000.000.000.-TL'na çıktı. Bu sırada değişmiş olabilir mi acaba?

2 – Bu kamu görevlerinin eşleri ile ilgili olarak;

a) "Bilindiği gibi TCY'da yargı kararını uygulamama eylemi keyfi işlem suçu (TCY md. 228) kapsamında suç olarak sayılmıştır. TCY'nın suç olarak saydığı bir eylemi övmek veya iyi gördüğünü söylemek de TCY md. 312/I anlamında ayrı bir suçtur. *Özellikle dönemin İzmir valisinin eşi hanımefendinin "kesinlikle bu yer altı kaynaklarımız işletilmelidir. Çünkü ülkemizin buna ihtiyacı var. Hatta Türkiye kendi altını kendisi işletmelidir." Biçimindeki açıklamaları TCY md. 312/I anlamında suç oluşturabilecek niteliktedir.* Bu aşamada altın madeninin çalışmaya devam etmesi ve özellikle kamu görevlileri açısından altın madeninin çalışmasına izin verilmesi TCY anlamında suç niteliğinde olduğundan; hanımefendinin açıklamaları suç niteliğinde olan bu eylemi över, iyi görür ve destekler niteliktedir. Bu anlamda TCY md. 312'I anlamında suç oluşturmaktadır. Bu nedenle Bergama kaymakamı, İzmir valisi ve İçişleri Bakanı'nın eşleri hanımefendiler hakkında savcılığa yakınma başvurusu yapılacaktır."

b) *"Ayrıca Bergama kaymakamı, İzmir valisi, İçişleri Bakanı'nın eşleri hanımefendilerin hangi sıfatları, hangi resmi görevleri ile altın madenine gittikleri, açıklama ve bilgi aldıkları, bu bilgilerle toplumu yönlendirmeye kalktıkları tarafımızdan merak edilmektedir. Bu ziyaretin sadece bayanların altın merakı ile açıklanamayacağını düşünüyoruz. Hele hele siyasal yapısı bakımından ataerkil bir kültürü*

benimsemesi ve desteklemesi beklenen AKP'ne üye İçişleri Bakanı'nın kendi eşinin böyle cesaretli (!), atak (!) yaklaşımlarına ses çıkarmamasını, hanımefendinin eylemleri suç bile olsa takdir ediyoruz (!)

Ama kamu görevlisi eşlerinin bu cesaretli ve atak yaklaşımlarının; resmi sıfat taşımadan yapılmasının hukuka aykırılıkların fazlasıyla sınırında olduğunu da sanırız belirtmek gerekir."

c) "Bana yönelik geçmiş dönemdeki "Alman casusu/işbirlikçi", "yabancı devlet komplosu içindeki adam/aktör" suçlamalarından ve bu konuyla ilgili dev DGM beraat kararından sonra; altın madeninin hala bu yöndeki propaganda çalışmalarına zemin yaratırcasına altın madeninde bu yönde uygun sorular sormaları (altın madenine niye, hangi sıfatla gittiklerini bir yana bıraktık), bu tür açıklamalara zemin hazırlamaları düşündürücüdür. Bana yönelik "ajan/casus" suçlamalarının hukuka aykırılığı yargı kararıyla ortaya çıktıktan ve bu suçlamaların kişilik hakkına saldırı niteliği ortadayken; 3 kamu görevlisinin eşinin bu anlaşılmaz, garip, yadırganan tavırları, açıklamaları, doğrudan kişilik haklarıma saldırı niteliğindedir."

d) "Ayrıca 10 yıldan fazla süredir uğraştığım ve benim için sözcüğün gerçek anlamıyla da bir dava olan Bergama davasında; davayı kazanmaktan bile çok uğraştığım yargı kararını uygulatabilmek konusunda; kamu görevlilerinin direncinden sonra; bir de kamu görevlilerinin eşlerinin böyle kamuoyu yaratmaya çalışıcı, ince-naif (!) girişimleri manevi dünyamda, inançlarımda, hukuk devletine, insanlara olan sıcaklığımda ciddi hasar yaratmıştır. "Her şey karşıma dikiliyor", "haklıyım, ama bir işe yaramıyor" görüntüsünün yaratacağı moral çöküntüyü tahmin etmek zor olmasa gerek."

DERHAL KARABURUN'DAN SEYAHATİMİ KESİP DÖNMEME VE BU ÇALIŞMALARA YOL AÇMAKLA İLAÇLAR ALMAK ZORUNDA BIRAKMAKLA, YAKINLARIMIN DA TANIK OLDUĞU ÜZERE SİNİR SİSİTEMİMİ, ŞEKERİMİ BOZARAK ACIYA, ELEME SÜRÜKLEYEREK MANEVİ ZARARIMA YOL AÇMIŞLARDIR.

Bu nedenle hızlı sonuç almak için 900.000.000.- tl manevi zararın 2 muhatap taraflarından müteselsilen ve müştereken 7 gün içinde ödenmesini talep ettiğimi, bilahare talebimin karşılanmaması halinde bu miktar tazminat davasını açacağımı, birlikte 2 eş muhatap bayanın tirajı en yüksek 3 gazetede 30x30 boyutta 1. sayfada özür dilemesini ve bu yolda kurulan hükmün - ilamın basında yer almasını içeren talepte bulunacağımı ihtaren iletirim…

Senih özay
Köylülerin avukatı

Not: Eşlerinize de geçen hafta ek gibi bildiğinizi sandığım ihtarı çekmiştim.

İvedi

Türkiye Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu'na İzafeten T. C. Başbakanlığı'na – Ankara

Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığı'na – Ankara

Türkiye Cumhuriyeti Çevre ve Orman Bakanlığı'na - Ankara

Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı'na - Ankara

Türkiye Cumhuriyeti Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na - Ankara

Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na - Ankara

(Bütün yönetsel güç ve bakanlıkların il teşkilatları adına sorumlu olan) Türkiye Cumhuriyeti İzmir Valiliği'ne - İzmir

(Bütün yönetsel güç ve bakanlıkların ilçe teşkilatları adına sorumlu olan) Türkiye Cumhuriyeti Bergama Kaymakamlığı'na – Bergama / İzmir

Türkiye Cumhuriyeti İzmir Valiliği İzleme ve Denetleme Kurulu'na - İzmir

Türkiye Cumhuriyeti İzmir İl Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü'ne - İzmir

Türkiye Cumhuriyeti İzmir Orman Bölge Müdürlüğü'ne - İzmir

Türkiye Cumhuriyeti İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'ne - İzmir

Türkiye Cumhuriyeti Bergama Orman İşletme Müdürlüğü'ne – Bergama / İzmir

Türkiye Cumhuriyeti Bergama İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne – Bergama / İzmir

<u>Konu :</u> Bergama-Ovacık Altın Madeni İşletmesi'nin, Bakanlar Kurulu Gizli Kararnamesinin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin Danıştay kararına binaen, faaliyetinin durdurulması istemidir.

Bilindiği gibi; İzmir İli, Bergama İlçesi, Ovacık-Çamköy-Narlıca Köyleri yakınlarında bulunan, siyanür liçi yöntemiyle altın madeni işletmeciliğine izin veren idari işlemler, yargı denetiminden geçmiş ve hukuka aykırılıkları nedeni ile iptal edilmiş, bu iptal kararları da kesinleşmiştir.

- • **Mahkeme kararlarının arkasına dolanmak suretiyle işlemez hale getirmek için, 29.03.2002 gün ve P 2002/4 sayılı Bakanlar Kurulu Gizli Kararı çıkartıldı. Karar kamuoyundan ve ilgililerden gizlendi. Hatta bu gizli karar tesadüfen A.İ.H.M.'den ele geçirildi. İşte bu gizli karar hakkında Danıştay 6.Dairesi'nin 23.06.2004 gün ve 2002/2618 Esas sayılı kararı ile "…*Bakanlar Kurulu'nca ÇED olumlu görüşü işlemi iptal edilen İzmir,Bergama,Ovacık-Çamköy Mevkiinde bulunan altın madeninin işletilmesinin devamına izin verilmesinde, hukuka uyarlılık bulunmadığı, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması durumunda telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına neden olabileceğinden dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulmasına…*" karar verilmiştir (EK-1). Bu kararda ayrıca Anayasa'nın 138. maddesinde yer alan "yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri vurgulanmıştır.**
- • **Bu gizli işlem için "bağlayıcı, kesin ve yürütülebilir nitelikte bir idari işlem"dir demek suretiyle idarenin Bakanlar Kurulu Gizli Kararı'nın bir mütalaa olduğu, bağlayıcı, kesin ve yürütülebilir niteliği olmadığı yönündeki iddiaları da çürütülmüştür. Ve hatta Danıştay, ilgili kararında Anayasa'dan başlayıp Çevre Kanunu'na değinip ÇED Yönetmeliği'ne kadar giden bir gerekçe silsilesi düzenlemiş, böylelikle bütün bir hukuk sistemini, Bakanlar Kurulu Gizli Kararı'nın hukuksuzluğunun karşısına koymuştur.**

Danıştay kararının, Bakanlar Kurulu Gizli Kararnamesi'nin yürütülmesini durdurması suretiyle, bu kararı dayanak alarak yapılan tüm idari işlemler temelsiz kalmış, işlem temelleri çökmüş ve dayanaklarını yitirmeleri nedeniyle hukuka aykırı hale gelmişlerdir. Ve bu çerçevede altın madeninin çalışması yönünde içerik taşıyan Sağlık Bakanlığı'nın deneme üretimi izni, Orman Bakanlığı'nın orman tahsis kararı, Çevre Bakanlığı'nın ÇED olumlu kararı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın inşaat izinleri, Devlet Su İşleri'nin atık baraj izni ve ilgili işlemleri de hukuka aykırılık taşımaları bakımından bu kararla birlikte hukuk dünyasından silinmişlerdir.

Yukarıda anılan, başta Bakanlar Kurulu Gizli Kararı olmak üzere ilgili idari işlemlerin temelsiz kalmış, çökmüş bulunması karşısında, eğer işletmenin faaliyetine devam etmesine izin verecek olursa, bütün bakanlıkların İzmir'deki temsilcisi konumunda bulunan ve İzleme Kurulu'nu yöneten İzmir Valiliği'nin İl İdaresi Kanunu'ndan kaynaklanan hukuki, sayın valinin ise ceza mevzuatından kaynaklanan kişisel cezai sorumluluğu gündeme gelecektir.

Anayasa 138/4, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28. maddesinde; "*...Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, kararın tebliği tarihinden itibaren otuz gün içinde işlem tesis etmek ve eylemde bulunmak zorunda bulunduğu, aynı maddenin 4. fıkrasında, mahkeme kararların otuz gün içinde yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında, tazminat davası açılabileceği...*" hükme bağlanmıştır. Ayrıca, Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre; "*...ceza hukuku yönünden, yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin eylemleri, keyfi davranma olarak nitelenerek, Türk Ceza Yasasının 228. maddesi kapsamında suç sayılmaktadır...*" TCK 146. madde de, en azından Yüce Divan'da yargılamada uygulanacak madde olmakla, ilgili kamu görevlilerini "Anayasa'yı tebdil, tağyir, ve ilga suçuyla ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla cezalandırılabilir kılmaktadır. Anayasa 137/2 gereğince konusu suç oluşturan bir emrin / yönetsel talimatın yerine getirilmemesi gerektiği gibi yerine getiren kamu görevlisi sorumluluktan kurtulamaz. Bu anlamda, yargı kararının yerine getirilmemesi de suç niteliğinde olduğundan bu başvurumuzdan sonra bütün kamu görevlilerinin, kendilerine üst makamlardan verilen talimat ne olursa olsun cezai ve hukuki sorumlulukla karşılaşmamak için doğrudan bu yargı kararının gereğini yerine getirmeleri gerekmektedir.

Bu gelişmeler karşısında, Bergama-Ovacık Altın Madeni işletmesinin faaliyetin; hemen en geç 30 gün içinde, 30 gün beklenmeden hemen durdurulması gerekmektedir. Mahkeme kararlarının uygulanmaması halinde, 442 sayılı Köy Kanunu'nun 44. maddesindeki Köy İhtiyar Heyetlerinin "köy sınırı içindeki gayrimenkulleri satın alır" hükmünün gereğini yapmak dahil idarelerin ve başındaki ajanların, başta başbakan ve bakanlar, valiler, kaymakamlar, genel müdürler, müdürler, şefler, imza yetkisini haiz olan her bir memur akıl almaz şekilde ısrarlı suç duyuruları, tazminat davaları, teftiş incelemeleri ile karşı karşıya bırakılacaktır.

Davacı kendi adına asaleten, Mehmet Ayman, Osman Altıparmak, Yılmaz Acar, Yaşar Karaağaç, Halit Yılmaz, Tarkan Gürbüz, Nurettin

Ünal, Sefa Taşkın, Özcan Durmaz, Ömer Turan, Mustafa Döğer, Mustafa Demircan adına vekaleten,

Av. Senih Özay, Av. Murat Fatih Ülkü

Av. Tevfik Barbaros Ulutaş Av. Eren İlhan Güney

Av. Cem Nemutlu

> > > >BERGAMA ALTIN MADENİNE HAYRAN KALDILAR

> > > > 2004 yılında, o dönem görevde olan T.C. 59. Hükümeti İçişleri Bakan'nın eşi ile dönemin İzmir Valisi'nin eşi Bergama Ovacık altın madenine ziyarette bulundular.

> > > >İlçe Kaymakamı ve eşi tarafından karşılanan konuklara altın madeninde Basın ve Halkla İlişkiler personellerinden Sadiye Çimen tarafından işletmenin nasıl çalıştığı konusu hakkında sinevizyonla bir brifing verildi.

> > > >Maden Teknik Genel Müdürü Simon Both, açık ocak sorumlusu Erhan Karakaya ve Güvenlik Müdürü Cemil Tan'dan işletme hakkın da geniş bilgi alan KAMU GÖREVLİLERİNİN EŞLERİ "Türkiye'de ilk kez bir altın madeni olduğunu görmek bizi çok sevindirdi" dediler.

> > > >Dönemin İçişleri Bakanı eşi , ile İzmir Valisi'nin eşi "Altın madeni konusunda bizi sıkıntıya sokan ne ? Almanlar bize bu konuda niye karşı şeklinde sorulara yanıt aradılar.

> > > >Maden yetkilileri de konuklara madenin üretimini tamamladıktan sonra cevher stokunun bitmesi ile birlikte buradaki

alanın rehabilite edilerek tamamen ağaçlandırılacağını,ifade ederek çıkarılan altın ve gümüş cevherinin yurt dışında rafine edildiğini söylediler.

> > > >Maden yetkilileri köylülerin başlattığı eylemlerin Almanya ve İngiltere gibi elinde altın sıtoğu bulunan gelişmiş ülkeler tarafından gerçekleştirildiğinde belirterek bu ülkenin kendi altınlarını bizim gibi az gelişmiş ülkelere satmak kaygısıyla yer altı kaynaklarımızın çıkarılmasını istemeyen ülkelerce karşıt kamuoyu hareketi oluşturulduğu ancak köylülerin bunun farkın vardığını bir çoğunu da işe almalarından sonra eylemlerin sona erdiğini söylediler.

> > > >İzmir Valisi'nin eşi, "Kesinlikle bu yeraltı kaynaklarımız işletilmelidir.Çünkü ülkemizin buna ihtiyacı var.Hatta Türkiye kendi altını kendisi işletmelidir"dedi. Bayan konuklar daha sonra Bergama kaymakamı ve eşinin konuğu olarak Bergama Ören Yerlerini gezdiler.