57.1. Çevre Hareketi Avukatları yıllar sonra da çalışıyordu, çalışıyor…

Av. Senih ÖZAY
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

ÖNERGE

ÇEVRE HAREKETLERİ AVUKATLARI'NA

SON TOPLANTIDA ALINAN KARARLA,

1- NÜKLEER SANTRALLER

2- SİYANÜRLÜ ALTIN GİRİŞİNİN UŞAK, EŞME'DEN ZORLANMASI

3- DEPREM

4- İDARENİN AJANLARINA RÜCU

5- KARŞIYAKA KATLI OTOPARK

DOSYALARI OLDUĞU BELLİDİR. BU GÜN BUNA İLAVETEN 6. DOSYA OLARAK İNCİRALTI'NIN %5 İLE İMARA AÇILIŞI DOSYASIDIR.

İNCİRALTI'NIN ÖZFATURA DÖNEMİNDE %20 İLE İMARA AÇILMA TEŞEBBÜSÜ KURUL KARARLARI İLE ASKIYA ALINMIŞTI. PİRİŞTİNA BİR MANEVRAYLA %5 İLE İMARA AÇICI KORUMA PLANI HAZIRLAMIŞTIR.

KURUL ÜYELERİNİN HEPSİ GÖREVDEN ALINMIŞ. SADECE YÖK TEMSİLCİSİ PROF.DR. ÖMER ÖZYİĞİT ALINMAK ÜZEREDİR. ANKARA YÜKSEK KURUL GARİP İLKE KARARLARI ALMIŞTIR. BİR ARKADAŞIMIZ BU KONUDA BİR HAFTA İÇİNDE KAMUOYUNA BİR METİN HAZIRLAMALIDIR.

BERGAMA, SİVRİHİSAR, ARTVİN, GÜMÜŞHANE, GAZİEMİR EFEM ÇUKURUNDAN SİYANÜRLÜ ALTIN İŞLETMESİ TEŞEBBÜSÜ YARGI KARARI VS. BİR ŞEKLİ İLE DURDUĞU İÇİN UŞAK İLİ EŞME İLÇESİNDEN ADANA İLİ SAİMBEYLİ İLÇESİNDEN TEKRAR ZORLAMA YAPILMAKTADIR. BİR YANDAN DA BERGAMA'DA Kİ

KÖYLÜ HAREKETİNİN KORKUTULMASI İSTENMEKTEDİR. BU İKİ YERDEKİ ÇED SÜRECİNİN BULUNDUĞU NOKTAYI VE KORKUTULMAK İSTENEN KÖYLÜ HAREKETİNİN YANINDA HUKUK OLARAK OLMAYI DA İÇEREN BİR METNİ KAMUOYUNA BEN HAZIRLAYABİLİRİM.

NÜKLEER SANTRALLER KOKNUSUNDA ADANA İDARE MAHKEMESİ'NİN TÜRKİYE'YE GİRİŞ KALKINMA PLANI İLE DÜZENLENDİĞİNDEN PARLEMENTONUN ÇÖZDÜĞÜ YER SEÇİMİ İÇİN BELKİ YARGISAL DENETİM OLABİLECEĞİ İÇTİHADI GÖZLENEREK DEVLETİN DE EN BASİT İŞLETMELERDE ÇED ARARKEN NÜKLEER SANTRALLERDE ÇED ARAMAYIŞI ÜZERİNE GİDİLMESİ İÇİN ÇEVRE HAREKETİNİN YANINDA HUKUK ÇALIŞMASI İÇİN ÖMER ERLAT DİNLENMELİDİR.

DEPREM KONUSUNDA AV. NOYAN ÖZKAN'I DİNLEYELİM.

İDARENİN AJANLARINA RÜCU KONUSUNDA AV. ARİF ALİ CANGI VE AHMET YILDIRIM DİNLENMELİDİR.

KARŞIYAKA KATLI OTOPARK YARGI KARARLARI İLE DOLUP TAŞTIĞI İÇİN BİNA YIKILMALIDIR. KAMPANYASI VE YİNE HUKUK ÇALIŞMASI İÇİN AV. ARİF ALİ CANGI HAZIRLIK YAPMALIDIR.

BÜTÜN BU ALTI DOSYAYI AV. UĞUR KALELİOĞLU VE AV. İBRAHİM ARZUK'UN YÖNETİMİNDE BİR MEKÂNDA VE BİR SAATTE BASIN TOPLANTISI ŞEKLİNDE KAMUOYUNA AKTARMALARINI ÖNERİYORUM.

SENİH ÖZAY

57.2.

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İLHAN GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com
web : www.cepecevre.com

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ SAVCILIĞI'NA
ANKARA

Kuruluş yasanız ve varlığınıza karşı olmamıza rağmen, kamuoyunun kafasının aydınlanması için; Hablemitoğlu isimli bir şahsın yazdığı "Alman Vakıfları ve Bergama Dosyası" adlı kitabı ve Atv Cevizkabuğu programını, ve Hava kuvvetleri Komutanı Cumhur Asparuk'un beyanlarına esas alan bir soruşturma başlattığınız ek gazete küpüründen, yalan değilse anlaşılmaktadır.

Konuyu başından sonuna ben bildiğim için ifademe başvurmanızı talep ederim.

Tek taraflı oluşturulan böyle saçma sapan iddialar hakkında bir hukuk devletinde esas olması gereken yargısal kararın çıkması ve kamuoyunun doyması önemlidir.

Bunu yapalım;

Ve asıl konumuza yani yurttaş, doğa, yörelerindeki bir faaliyete bakma, karışma hakkı anayasada yer alan yaşama hakkı, anayasada yer alan sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı, anayasa yer alan hak arama özgürlüğü, anayasada yer alan görüş ve düşünceleri söz, resim vs. yollarla kamuoyuna aktarma ve bu yolda sivil itaatsizlik hakkına ve kavramlarına ve mahkeme kararlarına nasıl oluyor da uyulmuyor. Konusuna dönülebilsin.

Bu arada benim ifademe başvuruluncaya kadar değerlendirmeniz için yayınlanmış bulunan "İnsanlığın Ortak Orospusu Altın" Kitabımı, yakında yayımlanacak olan "Ağzımı Hayır'a Açtığım Anılarım" adlı kitabımı ve disketlerini ekte yolluyorum.

DOLDURUŞLARDAN BIKTIĞIM İÇİN KAFANIZIN AYDINLANMASINI İSTİYORUM.

Saygılarımla,

Kendi adına ve Bergama'lı köylü müvekkiler adına,

Av. Senih ÖZAY

Ek 1 : Mahkeme kararları,
Ek 2 : TMMOB raporu,
Ek. 3 : Türk Tabibler Birliği raporu
Ek 4 : 9 E.Ü. 16 öğretim üyesinin raporu.
Ek 5 : İki adet avrupa birliği kararı,
Ek 6 : Strasbourg kararı
Ek 7 : İnsanlığın Ortak Orospusu Altın adlı kitap
Ek 8 : Yazılmakta olan Ağzımı Hayır'a Açtığım Anılarım adlı kitap
Ek 9 : Av. Senih Özay'ın Hablemitoğluna yanıt yazısı,
Ek 10 : Atv Cevizkabuğu'na yazılan mektup
Ek.11 : Atv Arena programına yazılan mektup,
Ek 12 : Hava Kuvvetleri Komutanı Cumhur Asparuk'a yazılan mektup
Ek 13 : Kütahya Emet'teki içme suyunda arsenik var iken 11 yıldır içirildiğinin sorumluluğu dosyası.

Ek 14 : Eskişehir Anadolu Üniversitesi göğüs hastalıkları kürsüsünün Kütahya Dulkadir Köyünde bütün köy halkının hastalıktan ölüşünün ve hepsinin kanser oluşunun siyanür, arsenik öyküsü raporu.

57.3.

Deveyi hendekten atlatmak mı derlerdi halkımız yöremiz?… Zor iş evet Çeşme'de o kadar ton yakıtın kıyıya dökülmesi ve deniz canlılarını insanları doğayı tarımı tarlaları, turizmi turistleri esnafı, çok şeyi mahvettiğini kavramak zor galiba yahu…

Ama imkansız değil .. bulaştık…

Mahkeme 2017/1 değişik iş dava dosyası olarak, Cuma günü değil Perşembe günü saat 11.00 de Çeşme Adliyesinden hareketle ÇEVRE EKOLOJİ UZMANI, GEMİ MÜHENDİS UZMANI SU ÜRÜNLERİ UZMANI İÇİN YARIN 9 EYLÜL ÜNİVERSİTESİNDEN UZMAN ÖRGÜTLÜYOR.
Kalabalık olarak çevreden insanımızla BASIN İLE yoğun biçimde keşif mahallinde olacağız..
Çeşme Belediye Başkanı ve Büyük Şehir Belediye Başkanını da katkı ya da değerlendirme için davet ettik.

Basına ve kamuoyuna da ek açıklamayı yolladık ;

‘’’’ KAMUOYUNA, KAMU KURUMLARINA, MEDYAYA ÇAĞRI:

ÇEŞME'DEKİ "GEMİ KAZASI" ve "DENİZE YAKIT SIZINTISI" NEDENİYLE, ÇEŞME DENİZİ ve DOĞASININ UĞRADIĞI OLAĞANÜSTÜ, ESASEN HİÇBİR ZAMAN GİDERİLEMEYECEK ZARARLAR TÜM YÖNLERİYLE NET BİÇİMDE ORTAYA ÇIKARILMALI; BU ZARARIN OLUŞUMUNDA KUSURU OLANLARIN SORUMLULUKLARINA GİDİLMELİ, BU ZARARI GİDERMELERİ SAĞLANMALIDIR.

BU OLAYIN KÜÇÜMSENECEK, BASİTE İNDİRGENECEK BİR HALİ YOKTUR.

İŞTE BU ZARARLARIN ve SORUMLULARIN ORTAYA ÇIKARILMASI İÇİN, ÇEŞME ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE DELİL TESBİTİ İÇİN (2017/1 D.İŞ NOSU İLE) BAŞVURARAK, HUKUK SÜRECİNİ BAŞLATMIŞ BULUNUYORUZ.

DÜNYADAKİ ÖRNEKLERİ HATIRLAYARAK, TÜRKİYE'NİN DE, HUKUKUNUN DA, HAK ARAYIŞININ DA YABANA ATILAMAYACAĞINI, DÜNYAYA GÖSTERMEMİZ GEREKMEKTE.

İŞTE BU SÜREÇTE, OLAYIN SÜREKLİ TAKİBİNİN SAĞLANMASI, KAMUOYUNUN İLGİSİNİN DÜŞMEMESİ İÇİN; ÇEŞME

HALKININ, ÇEŞME ve İZMİR BAŞTA OLMAK ÜZERE ULUSAL SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN, YÖREDE EVLERİ BULUNAN ÖNE ÇIKMIŞ BÜYÜK İŞADAMLARI "LUCİEN ARKAS" GİBİ, "MAHMUT ÖZGENER" GİBİ, "HÜSNÜ ÖZYEĞİN" GİBİ YURTTAŞLARIN, MEDYANIN İLGİSİNİ ÖNEMSİYORUZ ve BEKLİYORUZ.

Bilindiği gibi, 18.Aralık.2016 Pazar günü Çeşme açıklarında bir gemi kazası meydana gelmiştir. Panama bandıralı "Lady Tuna" adlı gemi, Gerence Körfezi'ndeki orkinos çiftliğinden "orkinos" yüklemesi yaptıktan sonra, saat 13.40 sularında Çeşme Ildır Körfezi açıklarında karaya oturmuştur. **Bu gemi kazası sonucunda, gemiden denize fuel-oil yakıt sızıntısı olmuş ve yakıt sızıntısı dolayısıyla, denize, doğaya, canlılara, yöreye, Çeşme'de yaşayan insanlara, turizme, Çeşme ve yöre ekonomisine ağır zararlar verilmiştir. Yaşanan kirlenmenin uzun süre devam edeceği ve temizlenmesinin oldukça zor olduğu genel olarak kabul edilmektedir.**

Bu gemi kazasının ve denize yakıt sızıntısının, yörede binlerce yılda oluşmuş bir eko-sistemi, doğal ortamı, doğal dengeyi geri dönülmesi ve giderilmesi olanaksız biçimde yok ettiği; denize, deniz canlılarına, deniz bitkilerine, denizin jeolojik yapısına, kumsallara giderilmesi olanaksız zararlar verdiği çok açıktır. Yine Çeşme'de yaşayan yurttaşların, turizm, balıkçılık başta olmak üzere Çeşme ve ülke ekonomisinin, Çeşme sahillerinin dünya çapındaki şöhretinin de ağır biçimde zarar gördüğü çekinmeden söylenmelidir.

<u>İşte, bu açıkladığımız zararların ve bu zararın meydana gelmesinde kusuru olanların tam anlamıyla ortaya çıkarılabilmesi için, kamu kurumlarının işlemleri yanında, bir hukuksal/yargısal sürecinin işletilmesinin de kaçınılmaz olduğu düşüncesiyle;</u>

Hem yörede evi bulunan ve olaydan doğrudan zarar gören; hem de doğa, çevre, kentleşme olgularında, kişiliği ve mücadele pratiği ile doğadan, insandan, çevreden yana tavır alan, müvekkilimiz Mehmet Refik Soyer adına/birlikte, Çeşme Asliye Hukuk Mahkemesi'ne delil tesbiti başvurusu (Çeşme Asliye Hukuk Mahkemesi 2017/1 D.İş) yaptık. Mahkemenin çevre mühendisliği, denizcilik/su ürünleri, ekoloji gibi bilim disiplinlerinden uzman bir bilirkişi heyeti oluşturması sonrası, (05.01.2017 Perşembe günü saat 11.00 de başlayan) bir keşif ve bilirkişi incelemesine gideceğiz.

Bu aşamada, bu hukuksal sürece katılmaları gereken Çeşme Belediye Başkanı Muhittin Dalgıç ve İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'na gerekli tüm bilgileri bir dosya halinde yolladık. Hatta, Çeşme dönüşünde çay içerken tesadüfen karşılaştığımız Çeşme Belediye Başkanı Muhittin Dalgıç'a konunun önemini, zararı, birlikte çalışma gerekliliğini yüzyüze anlattık.

Bu tespit başvurusu sonucu ortaya çıkacak, bilirkişi raporu (bilimsel rapor), bundan sonraki tüm hukuksal süreci de aydınlatacağı için olağanüstü önem taşımaktadır. Sorumlular açısından ceza şikayeti süreci, zararı gidermeleri talebi başlayacaktır.

Bu arada, konunun tüm yönleriyle araştırılması ve aydınlatılması için, Anayasa md. 108 gereğince, Devlet Denetleme Kurumu'nun görevlendirilmesi için, Cumhurbaşkanlığı'na başvuruyoruz.

Ayrıca, kazayı yapan geminin taşıdığı orkinosların ve yükleme yaptığı balık çiftliğinde bulunan orkinosların durumunun (insanlar tarafından tüketilmesinde sakınca olup olmadığının, piyasaya sürülüp sürülmediğinin) araştırılması için, İzmir Tarım İl Müdürlüğü'ne ve Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne başvuruyoruz.

İşte tam da bu aşamada, kamuoyuna, kamu kurumlarına ve medyaya bir çağrımız var:

ÇEŞME'DEKİ "GEMİ KAZASI" ve "DENİZE YAKIT SIZINTISI" NEDENİYLE, ÇEŞME DENİZİ ve DOĞASININ UĞRADIĞI OLAĞANÜSTÜ ve ESASEN HİÇBİR ZAMAN GİDERİLEMEYECEK ZARARLAR TÜM YÖNLERİYLE NET BİÇİMDE ORTAYA ÇIKARILMALI, BU ZARARIN OLUŞUMUNDA KUSURU OLANLARIN SORUMLULUKLARINA GİDİLMELİ ve BU ZARARI GİDERMELERİ SAĞLANMALIDIR.

BU OLAYIN KÜÇÜMSENECEK, BASİTE İNDİRGENECEK BİR HALİ YOKTUR.

İŞTE BU ZARARLARIN ve SORUMLULARIN ORTAYA ÇIKARILMASI İÇİN, ÇEŞME ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE DELİL TESBİTİ İÇİN (2017/1 D.İŞ NOSU İLE) BAŞVURARAK, HUKUK SÜRECİNİ BAŞLATMIŞ BULUNUYORUZ.

DÜNYADAKİ ÖRNEKLERİ HATIRLAYARAK, TÜRKİYE'NİN DE, HUKUKUNUN DA, HAK ARAYIŞININ DA YABANA ATILAMAYACAĞINI, DÜNYAYA GÖSTERMEMİZ GEREKMEKTE.

İŞTE BU SÜREÇTE, OLAYIN SÜREKLİ TAKİBİNİN SAĞLANMASI, KAMUOYUNUN İLGİSİNİN DÜŞMEMESİ İÇİN; ÇEŞME HALKININ, ÇEŞME ve İZMİR BAŞTA OLMAK ÜZERE ULUSAL SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN, YÖREDE EVLERİ BULUNAN ÖNE ÇIKMIŞ BÜYÜK İŞADAMLARI "LUCİEN ARKAS" GİBİ, "MAHMUT ÖZGENER" GİBİ, "HÜSNÜ ÖZYEĞİN" GİBİ YURTTAŞLARIN, MEDYANIN İLGİSİNİ ÖNEMSİYORUZ ve BEKLİYORUZ.

Mehmet Refik Soyer Vekilleri

Av. Senih Özay Av. Osman Betal Özay Av. Murat Fatih Ülkü

Aziz Başkan,
Selam....

Senih Özay

Dostlarım…
Yılbaşı gecesi Gece kulübündeki son terör kıyım ile üzgünlükle suskunlaştımdı.
Hayat devam ediyor.
İzmir Çeşme civarındaki Lady Tuna Gemi karaya oturması ve ardından yoğun yakıt sızıntısının yol açtığı korkunç tehlikeye, insana ve diğer canlılara, doğaya; korkunç zararına bulaşmıştık..
BU DOĞRULTUDA MÜVEKKİLİMİZ Mehmet Soyer ile Avukatları olarak; Çeşmeye gidip Adliye'de Asliye Hukuk Mahkemesinde ekte görülen **Tesbit dava dilekçesini** sunduk, harçlarını ödedik. **2017/1 esas değişik iş dosya numarasını aldık.** Mahkeme 3 kişilik, muhtemelen Rektörlüklerle yazışarak, çevre uzmanı, denizcilik uzmanı, ekolojik ekonomi uzmanı gibi bir heyet oluşturma ve muhtemelen Cuma günü Keşf kararına a doğru gidiyor.
Dönmeden önce tanıdığımız Çeşmeli, Çeşme aşığı dostlarla yemek yiyerek olabilecekleri daha devam etmek üzere, WhatsApp gurubu da kurarak, sizleri de davet etmek üzere çok yönlü tartıştık…
Sonra yolda çay içmeye geçtiğimizde de Çeşme Belediye Başkanı Muhittin beyle karşılaşarak, davayı, davaya katılmayı , birlikte çalışmayı ve konunun önemini, zararı, zarar vericiliği, çözüm sıkıntılarını konuştuk.
BU Bilgi Notunu ayrıca Büyükşehir Belediye başkanı Azizi Kocaoğluna da yolladık.
Döndük ;
Şimdi;

Çeşmede Keşifte Mahkemeyle Bilirkişiler üzerinden şu soruları araştıracağız ;

a) Zarar veren geminin kimlik belgelerinin elde edilmesi gerekiyor. Çünkü Panama bandırası ile vs arkadaki dev şirketi bulmalıyız.

b) Gemi sahibi ŞİRKET ve sahiplerinin sicil ve de kimlik ve adres bilgilerinin elde etmemiz gerek.

c) Karaya oturma olgusunda,deniz kazasına sebebiyet vermek ve çevre kirliliğine neden olmak ve emniyetli seyir yapıp yapmamak konusunda, ortaklaşa/müterafik kusuru; yani şirket, kaptan, JAPON KAPTAN, MÜRETTEBAT, deniz, rüzgar, devlet, iş sahibi, acente, kamu kurumları vs arasında ortaya çıkarmaya dönük tesbitler yapılmasını sağlamamız lazım; çünkü bunlar ceza hukukuna has suç duyurularına temel olabilecek.

d) Böylesi muhtemel olayda, yerel ve veya merkezi yönetim hafızasında, dosyasında alınmış/alınmamış tedbirlerin irdelenmesini sağlatmamız gerekecek.

e) Sigorta belgelerinin, poliçelerinin zincirleme kapsamının ortaya çıkarılmak üzere tesbitini becermemiz gerek.

f) Onlarca ton yakıtın temizlenmesi olgusunun, ekolojik Etkilenme bölgesi tesbiti ve alan ekosistemini, koruyucu tampon bölge tesbiti ile ardından ne kadar sürede, ne kadar maliyetle, nasıl giderilebileceğinin öngörüsünü normlarla uzmanca tesbitini sağlamamız gerekecek.

g) Temizlikte sarfedilen insan emeğini ve bedelini tesbit ettirmemiz gerekecek.

h) Deniz taşıtlarında meydana gelen kirlenmenin…

i) Yaz sezonu boyunca ve genel olarak önümüzdeki yıllara yayılmış dönemde meydana gelecek turizm zararının,
j) Denizde, yöre kıyılarında deniz bitkileri ve c a n l ı l a r ı başta olmak üzere tüm canlı yaşamlarında meydana gelecek olası zararların;

k) Balıkçılık sektörüne verilen zararların, ve Ahmet Tuncay Sagun'un sahibi Olduğu Grup Sagun Şirketince yüklenmiş olan orkinos balıkları ile kafeslerdeki balıkların da etkilenip etkilenmemesi ve bunların, etkilenmişse halkımız tarafından yenip yenmeyeceği konusunu inceletmemiz gerekecektir.

l) Deniz dokusundaki kalıcı zararların,

m) Yöredeki, yatırımlara etkisi, işletmelerin uğrayacağı zararların tesbitini,

n) Yöredeki taşınmazlarda değer kaybı başta olmak üzere meydana gelecek zararların tesbitini kotarmamız gerekir.

o) Ayrıca bu yolda İzmir Valiliğinin Bakanlık talimatı ile kaza tetkik masası kurup kurmadığı ne kadar tesbitlere, değerlendirmelere ulaştığının da bilirkişilerce incelenmesini talep etmemiz gerekmiştir.

ÇÜNKÜ ;

DÜNYADAKİ ÖRNEKLERİ HATIRLAYARAK TÜRKİYENİN DE HUKUKUNUN, HAK ARAYIŞININ YABANA ATILAMAYACAĞINI, DÜNYAYA GÖSTERMEMİZ GEREKECEK.

YÖRDE EVLERİ BULUNAN ÖNE ÇIKMIŞ BÜYÜK İŞADAMLARI LUCİEN ARKAS GİBİ, MAHMUT ÖZGENER GİBİ, HÜSNÜ ÖZYEĞİN GİBİ VATANDAŞLARLA ELELE VERİP VEREMEYECEĞİMİZİ GÖRMEMİZ GEREK.

MEDYANIN İLGİSİNİ İLGİSİZLİĞİNİ YAŞAMAMIZ GEREKECEK..

ULUSAL VE ULUSLAR ARASI KAMUOYU VE HASSAS KİŞİ VE KURUMLARLA DİRSEK TEMASINI YAPMAMIZ GEREK.

SENİH ÖZAY MURAT FATİH ÜLKÜ OSMAN BETAL ÖZAY

Hatta Çeşme '' Gemi kıyılar mahvolması davasına '' Önce Çeşmeliler, sonra İzmililer sonra Türkiyeliler, hatta sonra Dünyalılar ek gibi müdahil olmaya kalkışsalar güzel olmaz mı ?
Senih

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

ÇEŞME

DOSYA NO :2017/1
MÜDAHALE TALEBİNDE BULUNAN :.....

VEKİLİ :.....

TESPİT İSTEYEN :Mehmet Refik Soyer

VEKİLİ :

Av. Senih Özay – Av. Osman Betal Özay Av. Murat Fatih Ülkü 288/3 Sk. No:3 B Blok K:1 D:2 Bayraklı İzmir

KARŞI YAN :

1. Panama uyruklu Lady Tuana gemisinin sahibi (tespit sonucu belirlenecektir.)
2. Panama uyruklu Lady Tuana gemisinin sigorta şirketi (tespit sonucu belirlenecektir.)
3. Kemal Balıkçılık İhracat Ltd.Şti. Osmangazi Mah. Battalgazi Cad. Sagun Plaza No: 21 34887 Sancaktepe / İstanbul / TÜRKİYE
4. Link Denizcilik ve Taşımacılık Ltd.Şti. Çengelköy Mahallesi Mehmet Gümüşay Sokak No:25 34680 Üsküdar, İstanbul,Türkiye

KONU : Davacı yanında davaya katılmamıza karar verilmesi istemimizdir.

AÇIKLAMALAR :

Mahkemenizce de yakından bilindiği gibi, 18.Aralık.2016 Pazar günü Çeşme açıklarında bir gemi kazası meydana gelmiştir. Karşı yan Link Denizcilik ve Taşımacılık Ltd.Şti.'ne (acente olarak) bağlı olan Panama bandıralı "Lady Tuna" adlı gemi, karşı yan Kemal Balıkçılık İhracat Ltd.Şti.'ne ait Gerence Körfezi'ndeki orkinos çiftliğinden "orkinos" yüklemesi yaptıktan sonra, saat 13.40 sularında Çeşme Ildır Körfezi açıklarında karaya oturmuştur. Bu gemi kazası sonucunda, gemiden denize fuel-oil yakıt sızıntısı olmuş ve yakıt sızıntısı dolayısıyla, denize, doğaya, canlılara, yöreye, Çeşme'de yaşayan insanlara, turizme, Çeşme ve yöre ekonomisine ağır zararlar verilmiştir. Yaşanan kirlenmenin uzun süre devam edeceği ve temizlenmesinin oldukça zor olduğu genel olarak kabul edilmektedir. (EK-1 konu ile ilgili haberler) Mahkemenizce de bilindiği gibi, gemi kazası sonucunda denize yayılan yakıttan, tespit isteyenin taşınmazının da bulunduğu dünyaca ünlü Ilıca

sahili de ağır ve doğrudan biçimde zarar görmüştür. Yaşanan bu gemi kazası nedeniyle, oluşan zarar açıktır.. Türk hukukunda da Anayasa'nın 56. Maddesi, devletle birlikte vatandaşlara da "çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek" ödevini ve görevini yüklemektedir. Çevre Yasasının 30. maddesi de, herkese çevre kirlilikleri ile ilgili başvuru hakkı tanımaktadır. Bu çerçevede, gemi kazası nedeniyle zarar gören bölgede, mahkemece bir ya da üç kişiden oluşan ve üniversiteden tercih edilmesi beklenen bilirkişi heyeti ile ;

a) Zarar veren geminin kimlik belgelerinin elde edilmesi,

b) Gemi sahibi şirket ve sahiplerinin sicil ve de kimlik ve adres bilgilerinin elde edilmesi

c) Karaya oturma olgusunda ortaklaşa/müterafik kusuru; yani şirket, kaptan, deniz, rüzgar, devlet, iş sahibi, acente, kamu kurumları vs arasında ortaya çıkarmaya dönük tesbitler yapılmasını,

d) Böylesi muhtemel olayda alınmış/alınmamış tedbirlerin irdelenmesini,

e) Sigorta belgelerinin kapsamının ortaya çıkarılmak üzere tesbitini,

f) Onlarca ton yakıtın temizlenmesi olgusunun, ne kadar sürede, ne kadar maliyetle, ne kadar giderilebileceğinin tesbitini,

g) Temizlikte sarfedilen insan emeği ,

h) Deniz taşıtlarında meydana gelen kirlenmenin

i) Yaz sezonu boyunca ve genel olarak önümüzdeki yıllara yayılmış dönemde meydana gelecek turizm zararının,

j) Denizde, yöre kıyılarında deniz bitkileri ve canlıları başta olmak üzere tüm canlı yaşamlarında meydana gelecek olası zararların;

k) Balıkçılık sektörüne verilen zararların,

l) Deniz dokusundaki kalıcı zararların,

m) Yöredeki, yatırımlara etkisi, işletmelerin uğrayacağı zararların tesbiti,

n) Yöredeki taşınmazlarda değer kaybı başta olmak üzere meydana gelecek zararların tesbiti talebinde bulunulmuştur. Söz konusu olayın zararları çok büyüktür.Mevcut zararı sadece çeşme bölgesi ile sınırlandırmak mümkün değildir.Çeşme de

yaşasın , yaşamasın bu tüm vatandaşları ilgilendirmektedir.yaşanan olay doğaya , yaşama ve insana karşı işlenmiş bir suctur.
Yakıtın denize sızması sonucu;
Tüm deniz canlıları , kuşlar , çiçekler , böcekler , yani tüm ekosistem
Geçimini balıkçılıktan sağlayan aileler
Çeşme ve cevre sahillerde bulunan oteller ve burada çalışan personel
Otellere malzeme sağlayan tedarikçiler
Büyük işletmeler ve küçük esnaf
çeşme nin turizm sektöründeki yeri
çeşme de konutu bulunan insanlar
zarar görmüştür.
Ben de çeşmede yaşayan / yaşamayan , doğanın öneminin bilincinde , toplumsal olaylara duyarlı , doğanın ve insanlığın rant kapılarında yitirilmemesi yolunda mücadele inancı tasıyan ,yaşamı ve doğayı tüm maddi değerlerin üzerinde tutan , bu yolda her türlü mücadeleyi verme bilincinde bir vatandaş olarak söz konusu davaya müdahil olma talebinde bulunuyorum.

KANITLAR……: Ekte sunulan gazete haberleri, tapu belgesi, konu ile ilgili kamu kurumlarında (Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) bulunan dosyalar, keşif ve bilirkişi incelemesi
HUKUKSAL NEDENLER….: HMK ve ilgili mevzuat SONUÇ ve

:

KANITLAR :

İSTEM SONUCU : Açıklanan nedenler ile Yukarıda arz ve izah ettiğimiz sebeplerden ötürü; Davacı yanında davaya katılmamıza, karar verilmesini talep ederiz.

MÜDAHALE TALEBİNDE BULUNAN

VEKİLİ

Zor iş evet Çeşme'de o kadar ton yaktın kıyıya dökülmesi ve deniz canlılarını insanları doğayı tarımı tarlaları, turizmi turistleri esnafı, çok şeyi mahvettiğini kavramak zor galiba yahu…

Ama imkansız değil .. bulaştık…

Mahkeme 2017/1 değişik iş dava dosyası olarak, Cuma günü değil Perşembe günü saat 11.00 de Çeşme Adliyesinden hareketle ÇEVRE EKOLOJİ UZMANI, GEMİ MÜHENDİS UZMANI SU ÜRÜNLKERİ UZMANI İÇİN YARIN 9 EYLÜL ÜNİVERSİTESİNDEN UZMAN ÖRGÜTLÜYOR.
Kalabalık olarak çevreden insanımızla BASIN İLE yoğun biçimde keşif mahallinde olacağız..
Çeşme Belediye Başkanı ve Büyük Şehir Belediye Başkanını da katkı ya da değerlendirme için davet ettik.

Basına ve kamuoyuna da ek açıklamayı yolladık ;

A-Gemi işletmecisi Japon SHİNKO KAIUN şirketini ticari sicilleri ile sorumluluklarının belirlenmesi gerekmektedir.

B-Geminin klas kuruluşu JAPON NİPPON KAİJİ KYOKAİ i teknik ekibin raporunun da dosyaya elde edilerek araştıılmasını talep etmemiz gerekmiştir.

C-Gemideki yükün gümrükleme işlemlerini yapan acente DTO İzmir Şube Başkanı Yusuf Öztürk'e ait Martı Link Konteyner Hizmetleri Ltd. Şti'NDEN MAHKEMECE ALAKALI EVRAKLARIN CELBİ GEREKMEKTEDİR.

Ç1_Greenpeace Akdeniz
Asmalı Mescit Mah. İstiklal Cad.
Kallavi Sok. No: 1 Kat: 5
Beyoğlu / İstanbul

bilgi.tr@**greenpeace**.org. İLE BELGE BİLGİ TEMASI YAPILACAKTIR.

Ç2_Greenpeace dışında '' DÜNYA DENİZ CANLILARI ÖRGÜTÜ SEASHEPHERD '' İLE YARDIMLAŞMA TEMASINI ÖZGÜR ÖZTÜRK TAŞDEMİR ARACILIĞI İLE YAPIP CANLILARIN DURUMU ESENLİĞİ İÇİN ULUSLARRASI İLGİYİ SAĞLAYACAĞIZ.

Ç3_YAŞAM HAKKINA SAYGI HAREKETİNİN (YHS) DE TÜM CANLILAR AÇISINDAN OLAYLA İLGİSİNİN GELİŞTİRİLMESİ VE YARDIMLAŞMAYI SAĞLAYACAĞIZ.

D-M/V LADY TUNA'nın P&I Sigortası Standard, deniz kirliliğine müdahale KARARI VERMİŞ GÖZÜKMEKLE SORUMLULUKLARININ BELİRLENMESİ VE BU YOLDA TALİMATLANDIRDIKLARI

ANLAŞILAN Mare Deniz Temizlik HizmetleriniN UYGUNLUĞUNUN BELİRLENMESİNİ SAĞLATACAĞIZ.

E-Geminin Tekne-Makina Sigortası Tokio Marine'nin Türkiye operasyonlarını sorumlusu Kalimbassieris Maritime yetkilisi Kaptan Kerim Türkmen ile mahkeme teması ile faaliyetlerin tesbitini sağlayacağız.

F_ Geminin Tekne-Makina Sigortası firması Tokio Marine Müdürü Kouseke Mizuki üzerinden kurtarma operasyonu ile görevlendirildiği belirtilen Hollandalı SMIT Salvage firmasının faaliyetlerinin ve belgelerinin tesbitini sağlayacağız.

G_Kemal Balıkçılık İhracat Ltd.Şti.Osmangazi Mah. Battalgazi Cad. Sagun Plaza No: 21 34887 Sancaktepe / İstanbul / TÜRKİYE'nin olaya ilişkin bilgi ve belgelerinin celbini sağlayacağız.

H: Link Denizcilik ve Taşımacılık Ltd.Şti. Çengelköy Mahallesi Mehmet Gümüşay Sokak No:25 34680 Üsküdar, İstanbul,Türkiye' nin olaya sorumluluğa ilişkin bilgi ve belgelerinin celbini sağlayacağız.

I.1978 TARİHLİ PROTOKOL İLE DEĞİŞİK1973 TARİHLİ DENİZLERİN GEMİLER TARAFINDAN KİRLETİLMESİNİN ÖNLENMESİNE AİT ULUSLARRASI MARPOL SÖZLŞMESİNE GÖRE OLAYIN İRDELENMESİNİ VE SÖZLEŞME SEKRETERLİĞİNİN MAHLLE GELİP İNCELEMESİ SAĞLANACAKTIR…

İ. Geminin armatoru : Wang tat corp pte ltd OLUP Singapur sicilinden bulduk. Mahkemenin daha fazla bilgi edinmeye kalkışmasını isteyeceğiz…

TABİİ Kİ BAROLARIN ODALARIN STK ' LARIN İLGİSİNDEN YARDIMINDAN MUAZZAM DESTEK ALINACAKTIR.

SENİH ÖZAY MURAT FATİH ÜLKÜ OSMAN BETAL ÖZAY

Ek… 1978 Protokolü ile Değişik, 1973 Tarihli Denizlerin Gemiler Tarafından **Kirletilmesinin Önlenmesine Ait Uluslararası Sözleşme (MARPOL 73/78)**

Kabul: **2 Kasım 1973** Yürürlük: **2 Ekim 1983**

Petrol ürünlerinin sanayide geniş ölçüde kullanılmaya başlamasından sonra, 1890-1900 yılları civarında, dünya denizlerinde ilk petrol tankerleri boy göstermeye başlamıştır. Önceleri 300-500 ton gibi çok sınırlı kapasitelere sahip olan tankerlerin boyutları 1915'lerde 15.000 tonlara, 1960'lı yıllarda 200.000 tonlara çıkmıştır. 1920'li yıllarda denizlerde gemi kaynaklı kirlilik

izleri görülmeye başlanmış, artan kazalar ve kaygılarla 1954 yılında petrol kirliliğinin azaltılması hususlarını düzenleyen OILPOL Sözleşmesi yapılmıştır. Ancak kazalar ve kirlilik olayları artmaya devam etmiş, sonuç olarak da MARPOL Sözleşmesi geliştirilmiştir.

1978 Protokolü ile Değişik, 1973 Tarihli Denizlerin Gemiler Tarafından Kirletilmesinin Önlenmesine ait Uluslararası Sözleşme, (MARPOL 73/78) işletme veya kaza sebepleri ile gemilerden kaynaklanan deniz kirliliğinin önlenmesi konularını düzenleyen temel uluslararası sözleşmedir. MARPOL 73/78 sözleşmesi sadece petrol kirliliğini değil, aynı zamanda dökme ve paketli kimyasal/zehirli maddeler, kirli su, (foseptik suları) ve çöp ve hava kirliliği hususlarını da düzenlemektedir.

MARPOL 73/78 Sözleşmesi, 2 Kasım 1973 tarihinde Uluslararası Denizcilik Örgütünde (IMO) kabul edilmiştir. Sözleşme, yeterli imzacı devlet sayısına ulaşamadığı için yürürlüğe girememiştir. 1976-1977 yıllarında oluşan büyük tanker kazaları ve deniz kirlilikleri sonucunda 1978 Protokolü kabul edilmiş ve ana sözleşmeyi içine almıştır. Bileşik Sözleşme 2 Ekim 1983 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

1978 Protokolü hükümleri ile getirilen bir değişiklik ile MARPOL 73/78 Sözleşmesinin I ve II Eklerine katılım zorunlu, III. IV. Ve V. Eklerine katılım ise ihtiyari (isteğe bağlı) yapılmıştır. Bu düzenleme, MARPOL 73/78 Sözleşmesinin yürürlüğe girişini kolaylaştırmıştır.

1997 yılında, gemilerden kaynaklanan hava kirliliği konularını düzenleyen yeni bir protokol yapılmış, bu protokol Sözleşmeye Ek VI'yı eklemiştir. 1997 Protokolü dünyada 19 Mayıs 2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Zımni (tacit) kabul yöntemi ile Sözleşme hükümleri, birçok kereler değiştirilmiştir. Zımni kabul yöntemi ile değişiklikler, belli bir sayıda taraf devlet itiraz etmediği takdirde belirlenmiş bir tarihte uluslararası alanda yürürlüğe girebilmektedir. Yani zımni kabul, değişikliğe itiraz edilmemesi halinde yürürlüğe girişi sağlayan kolaylaştırıcı bir usuldür. Sözleşmenin günümüzde yürürlükte olan şekline "değiştirildiği şekli ile MARPOL 73/78 Sözleşmesi" denmektedir.

MARPOL73/78 Sözleşmesinin zorunlu eklerine 2013 yılı itibarı ile dünya denizcilik filosunun yaklaşık % 98'ini temsil eden 138 Ülke taraftır.

Teknik hükümler

MARPOL 73/78 Sözleşmesinin baş kısmında genel hükümler, sorumluklar, değişikliklerin yapılması yöntemleri gibi hususları içeren bir sözleşme kısmı bulunur. Sözleşmenin bir parçası olan Protokol 1, zararlı maddeleri içeren olayların rapor edilmesi hususlarını, Protokol II ise ülkeler arasındaki anlaşmazlıklarda başvurulacak hakemlik müessesesini düzenler. Sözleşmenin teknik hükümlerini içeren 5 eki olup, bunlara 1997 Protokolü ile 6. Ek eklenmiştir. Her bir Bayrak Devleti, kendi bayrağı altındaki gemilerin Sözleşme hükümlerine uymasını sağlamakla sorumludur. Bu sorumluğun yerine getirildiğinin göstergesi olarak gemilere şekli ve şartları Sözleşmede belirtilen sertifikalar verilir. Yani gemilerdeki sertifikalar, kurallara uyumun göstergesidir. Ayrıca Sözleşme içerisindeki "kontrol"

hükümleri, gemilerin gittikleri limanlarda "Liman Devleti" otoritesi tarafından denetlenmesine izin vermektedir. (Liman Devleti Kontrolü) Böylece, eğer gemi veya teçhizatı Sözleşme hükümlerine uyumlu değilse ve deniz çevresine bir risk oluşturuyorsa, liman devleti, eksiklerin ciddiyetine göre geminin denize açılmasına engel olabilmekte ve düzeltici tedbirler uygulayabilmektedir.

Ek I – Petrol Kirliliğinin Önlenmesi Kuralları

2 Ekim 1983 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Hem kaza hem de işletme sebeplerinden kaynaklanan petrol kirliliğinin önlenmesi için kuralları içerir. Gemilerin kurallara uyumunun bir göstergesi olarak "Uluslararası Petrol Kirliliği Önleme Belgesi" (IOPP) verilme şartlarını düzenler. Petrol tankerleri için özel ve ağırlaştırılmış kurallar bulunur. Çift cidar zorunluluğu, ham petrol yıkama sistemi, ayrılmış balast tankları, atıl gaz sistemi bu gereklerden bazılarıdır. Petrol kirliliğinin önlenmesi için özel deniz alanları tanımlanır. Özel deniz alanlarında denize petrol içeren atık su veya sintine suyu basılması çok sıkı kurallara bağlanmıştır.

Ek II - Dökme Halde Taşınan Zehirli Sıvı Maddelerden Kaynaklanan Kirliliğinin Önlenmesi Kuralları

2 Ekim 1983 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Dökme halde taşınan zehirli, kimyasal sıvı maddelerin kaza veya işletme nedenleri ile deniz ortamına karışmasının önlenmesi için geliştirilmiş kuralları içerir. Tehlikeli sıvı maddeler oluşturdukları tehlikenin derecesine göre 4 kategoride düzenlenmiştir. Tehlikeli sıvı dökme kimyasallarla ilgili temel düzenleme, bu maddelerin her türlü artıklarının limanlardaki atık alım tesislerine verilmesidir. Bazı istisnalar da verilebilir ancak her halükarda en yakın karadan 12 mil'den daha yakın mesafede hiç bir atık denize basılamaz. Sözleşme ekinde yüzlerce tehlikeli kimyasal madde değerlendirilmiş ve tehlikeleri belirlenmiştir. Yeni sıvı kimyasal maddeler yapıldıkça bunlarla ilgili taşıma kuralları da IMO tarafından oluşturulmaktadır.

Ek III - Denizde Paketli Halde Taşınan Zararlı Maddelerden Kaynaklanan Kirliliğin Önlenmesi Kuralları

Paketlenmiş zararlı maddelerin (deniz çevresine zararlı, deniz kirleticisi olarak belirlenmiş maddeler) sınıflandırılması, ambalajlanması, markalanması, etiketlenmesi, yaftalanması, dokümantasyon ve istifleri için genel prensipleri ve hükümleri içerir. Bu kısımda "Uluslararası Deniz Yolu ile taşınan Tehlikeli Maddeler Kod'u" (IMDG Kod) zorunlu hale getirilmiştir. 2 yılda bir güncellenen IMDG Kod, devamlı eklenen yeni zararlı maddeler ve değiştirilen taşıma kuralları ile paketli zararlı-tehlikeli maddelerin deniz yoluyla taşınması için en önemli uluslararası mevzuattır. Bu bölüm, ihtiyari bir ek olduğu için 1 Temmuz 1992 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Ek IV- Gemilerden Kaynaklanan Pis Su Kirliliğinin Önlenmesi Kuralları

Bölüm, pis su (foseptik suyu) kaynaklı kirliliğinin önlenmesi için kurallar içerir. Pis su, gemi tuvaletlerinden, hasta bölümlerinden ve hayvan taşınan bölümlerden gelen atıkları içerir. Gemiden denize pis su boşaltılması bu bölümde yasaklanmış veya kıyıdan en az 12 mil açıkta basılması gibi belli kurallara bağlanmıştır. Pis su kirliliğinin önlenmesi için özel deniz alanları

tanımlanır. Gemilerin kurallara uyumunun bir göstergesi olarak verilecek belgenin şartlarını ve formunu düzenler. Bu bölüm, ihtiyari bir ek olduğu için 27 Eylül 2003 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Ek V – Gemilerden Kaynaklanan Çöp Kirliliğinin Önlenmesi Kuralları

Bu bölüm, gemilerden kaynaklanan çöp kirliliğinin önlenmesini amaçlar. Bu bölümde çöpler; plastik, yemek artıkları, cam, metal, ambalaj artıkları gibi kategorilere ayrılmıştır. Plastik ve plastik içeren tüm çöplerin denize atılması tamamen yasaktır. Birçok çöp kategorisinin denize boşaltılması ya yasaklanmıştır veya çok sıkı istisnai durumlara bağlanmıştır. Yemek artıkları belli bölgelerde ve kıyıdan açıkta denize boşaltılabilir. Ancak temel prensip, tüm çöplerin ve yük artıklarının limanlarda atık alım tesislerine boşaltılmasıdır. Bu bölüm, ihtiyari bir ek olduğu için 31 Aralık 1988 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Ek VI – Gemilerden Kaynaklanan Hava Kirliliğinin Önlenmesi Kuralları

MARPOL 73/78 Sözleşmesi'ni değiştiren 1997 Protokolü ile "Gemilerden Kaynaklanan Hava Kirliliğinin Önlenmesi için Kurallar" isimli Ek VI Sözleşme'ye eklenmiş ve 19 Mayıs 2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Hâlihazırda, dünya tonajının % 88.90'ünü oluşturan 63 ülke bu Protokole taraf olmuştur.

MARPOL 1997 Protokolü uyarınca, ozon tabakasına zarar veren emisyonların salınımın önlenmesi ile gemilerin baca (egzost) gazlarından çıkan azot oksit (NOx) ve kükürt oksit (SOx) içeren emisyonların sınırlandırılmasına ilişkin yeni düzenlemeler getirmektedir.

400 GRT ve daha büyük tonajda uluslararası sefer yapan tüm gemileri, sabit ve yüzer sondaj üniteleri ile diğer platformları kapsayan bu Ek ile gemi yakıtının kükürt ve sülfür oranı sınırlandırılmış, gemi bacalarının SOx emisyonunu sınırlandırmaya imkân veren sistemler ile donatılması zorunlu hale getirilmiş, 1 Ocak 2000 ve daha sonra inşa edilen gemilere takılmış olan 130 kW ve üstü güce sahip olan tüm yeni gemi dizel motorlarının NOx emisyonu bakımından gerekliliklere uygun olması şartı getirilmiş ve Ek kapsamındaki gemiler için "Uluslararası Hava Kirliliğini Önleme Sertifikası (IAPP)'nın düzenlenmesi zorunlu hale getirilmiştir. SOx, NOx ve partiküllerin salınımlarının daha sıkı bir şekilde sınırlandırıldığı özel emisyon kontrol sahaları belirlenmiştir. 2013 yılında yürürlüğe giren yeni kurallarla tüm sera gazı emisyonları salınım miktarlarında ciddi azaltımlara gidilmiştir.



Türkiye, MARPOL 73/78 Sözleşmesinin I, II ve V. Eklerine, 24.06.1990 tarih ve 20558 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 3.5.1990 Tarih ve 90/442 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile taraf olmuştur.

Sözleşmenin I, II ve V. Ekleri, Ülkemiz açısından 10 Ocak 1991 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Türkiye'nin MARPOL 73/78 Sözleşmesinin III, IV ve VI Eklerine (1997 Protokolüne) taraf olması için çalışmalar devam etmektedir.

Bağlantılar:

MARPOL 73/78 Sözleşmesinin tarihçesi için (İngilizce) tıklayınız

MARPOL 73/78 Sözleşmesinin otantik kopyasını (Türkçe-İngilizce) içeren Resmi Gazete için tıklayınız.
1973 Deniz Kirliliği Uluslararası Konferansı orijinal metni ve kararları için tıklayınız.

MARPOL 73/78 Sözleşmesinin 1978 Protokolü metni için (İngilizce) tıklayınız.

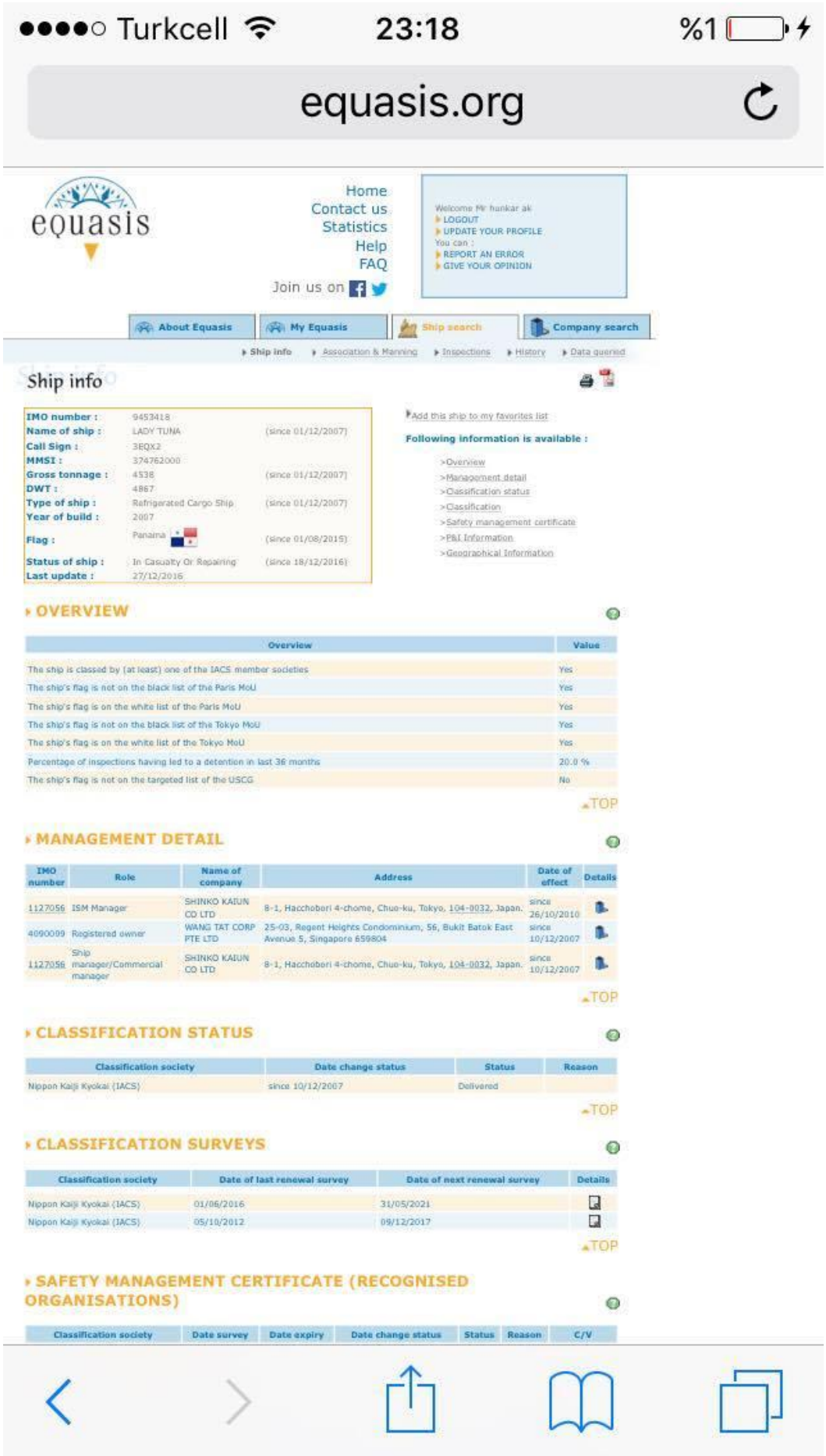
MARPOL 73/78 Sözleşmesinin 1997 Protokolü metni için (İngilizce) tıklayınız.

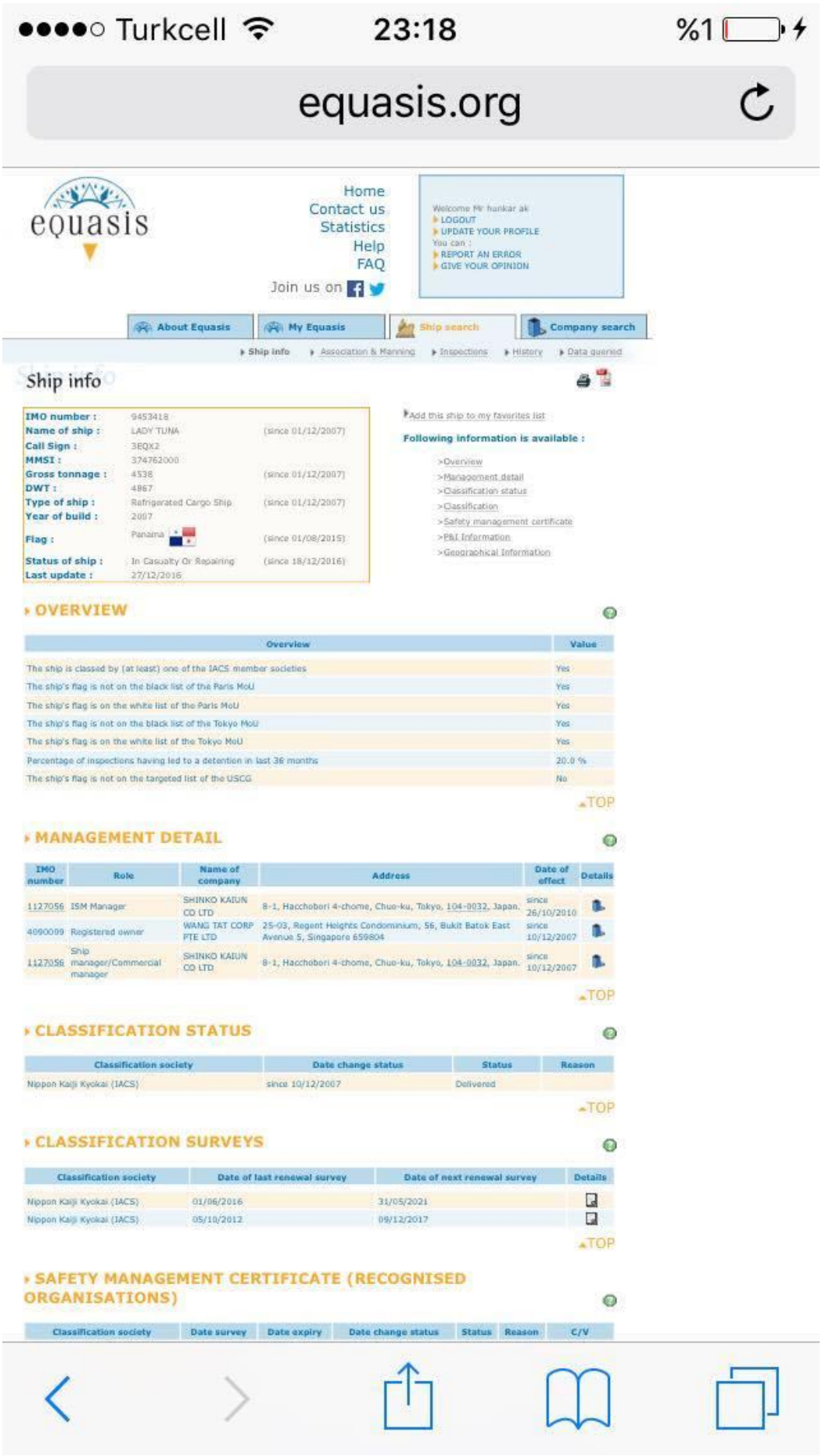
Türkiye'nin MARPOL 73/78 Sözleşmesinin 1997 Protokolüne taraf olmasının Uygun Bulma Kanunu (6438 Sayılı Kanun) için tıklayınız.

MARPOL 73/78 Sözleşmesi altında zorunlu olan Kod'lar için tıklayınız.

MARPOL 73/78 Sözleşmesine gelmiş olan değişiklikler listesi için tıklayınız.




●●●●○ Turkcell
23:18
%1
equasis.org
equasis
Home
Contact us
Statistics
Help
FAQ
Join us on
Welcome Mr hankar ak
LOGOUT
UPDATE YOUR PROFILE
You can :
REPORT AN ERROR
GIVE YOUR OPINION
About Equasis
My Equasis
Ship search
Company search
Ship info
Association & Manning
Inspections
History
Data queried
Ship info
IMO number : 9453418
Name of ship : LADY TUNA (since 01/12/2007)
Call Sign : 3EQX2
MMSI : 374762000
Gross tonnage : 4538 (since 01/12/2007)
DWT : 4867
Type of ship : Refrigerated Cargo Ship (since 01/12/2007)
Year of build : 2007
Flag : Panama (since 01/08/2015)
Status of ship : In Casualty Or Repairing (since 18/12/2016)
Last update : 27/12/2016
Add this ship to my favorites list
Following information is available :
>Overview
>Management detail
>Classification status
>Classification
>Safety management certificate
>P&I Information
>Geographical Information
OVERVIEW
Overview
Value
The ship is classed by (at least) one of the IACS member societies
Yes
The ship's flag is not on the black list of the Paris MoU
Yes
The ship's flag is on the white list of the Paris MoU
Yes
The ship's flag is not on the black list of the Tokyo MoU
Yes
The ship's flag is on the white list of the Tokyo MoU
Yes
Percentage of inspections having led to a detention in last 36 months
20.0 %
The ship's flag is not on the targeted list of the USCG
No
TOP
MANAGEMENT DETAIL
IMO number
Role
Name of company
Address
Date of effect
Details
1127056
ISM Manager
SHINKO KAIUN CO LTD
8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
since 26/10/2010
4090009
Registered owner
WANG TAT CORP PTE LTD
25-03, Regent Heights Condominium, 56, Bukit Batok East Avenue 5, Singapore 659804
since 10/12/2007
1127056
Ship manager/Commercial manager
SHINKO KAIUN CO LTD
8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
since 10/12/2007
TOP
CLASSIFICATION STATUS
Classification society
Date change status
Status
Reason
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
since 10/12/2007
Delivered
TOP
CLASSIFICATION SURVEYS
Classification society
Date of last renewal survey
Date of next renewal survey
Details
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
01/06/2016
31/05/2021
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
05/10/2012
09/12/2017
TOP
SAFETY MANAGEMENT CERTIFICATE (RECOGNISED ORGANISATIONS)
Classification society
Date survey
Date expiry
Date change status
Status
Reason
C/V


●●●●○ Turkcell
23:18
%1
equasis.org
equasis
Home
Contact us
Statistics
Help
FAQ
Join us on
Welcome Mr hankar ak
LOGOUT
UPDATE YOUR PROFILE
You can :
REPORT AN ERROR
GIVE YOUR OPINION
About Equasis
My Equasis
Ship search
Company search
Ship info
Association & Manning
Inspections
History
Data queried
Ship info
IMO number : 9453418
Name of ship : LADY TUNA (since 01/12/2007)
Call Sign : 3EQX2
MMSI : 374762000
Gross tonnage : 4538 (since 01/12/2007)
DWT : 4867
Type of ship : Refrigerated Cargo Ship (since 01/12/2007)
Year of build : 2007
Flag : Panama (since 01/08/2015)
Status of ship : In Casualty Or Repairing (since 18/12/2016)
Last update : 27/12/2016
Add this ship to my favorites list
Following information is available :
>Overview
>Management detail
>Classification status
>Classification
>Safety management certificate
>P&I Information
>Geographical Information
OVERVIEW
Overview
Value
The ship is classed by (at least) one of the IACS member societies
Yes
The ship's flag is not on the black list of the Paris MoU
Yes
The ship's flag is on the white list of the Paris MoU
Yes
The ship's flag is not on the black list of the Tokyo MoU
Yes
The ship's flag is on the white list of the Tokyo MoU
Yes
Percentage of inspections having led to a detention in last 36 months
20.0 %
The ship's flag is not on the targeted list of the USCG
No
TOP
MANAGEMENT DETAIL
IMO number
Role
Name of company
Address
Date of effect
Details
1127056
ISM Manager
SHINKO KAIUN CO LTD
8-1, Hacchoberi 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
since 26/10/2010
4090099
Registered owner
WANG TAT CORP PTE LTD
25-03, Regent Heights Condominium, 56, Bukit Batok East Avenue 5, Singapore 659804
since 10/12/2007
1127056
Ship manager/Commercial manager
SHINKO KAIUN CO LTD
8-1, Hacchoberi 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
since 10/12/2007
TOP
CLASSIFICATION STATUS
Classification society
Date change status
Status
Reason
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
since 10/12/2007
Delivered
TOP
CLASSIFICATION SURVEYS
Classification society
Date of last renewal survey
Date of next renewal survey
Details
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
01/06/2016
31/05/2021
Nippon Kaiji Kyokai (IACS)
05/10/2012
09/12/2017
TOP
SAFETY MANAGEMENT CERTIFICATE (RECOGNISED ORGANISATIONS)
Classification society
Date survey
Date expiry
Date change status
Status
Reason
C/V

Senih Abi,
Gemi hakkında bulduğum bilgiler aşağıdaki gibidir.

Geminin armatörü (ttk ya göre donatan): Wang Tat Corp Pte Ltd // IMO numarası: 40900009
Adresi: 25-03, Regent Heights Condominium, 56, Bukit Batok East Avenue 5, Singapore 659804
Geminin teknik ve ticari işletmecisi: SHINKO KAIUN // IMO numarası: 1127056
Adresi: 8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan
Geminin ISM işletmecisi (ISM – International Safety Management kısaltmasıdır. Uluslararası güvenlik işletmecisi gibi bir çeviri yapılabilir. Bu şirket geminin güvenli seyir ile ilgili sertifikalarını düzenlemek, uluslararası güvenlik kodlarına uymasını sağlamak ile yükümlü şirkettir.) : SHINKO KAIUN CO LTD // IMO numarası: 1127056
Adresi: 8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
Genel bilgi: Şirketlerin hepsinin Uluslararası Denizcilik Örgütü tarafından verilmiş sicil numaraları vardır. Bu numaraları da yukarıda IMO numaraları olarak belirttim.
Geminin sigortacısı (sigorta eden): Standard P&I Club per Charles Taylor & Co.
Bu sigorta şirketine karşı da atağa geçilmesinde fayda olabilir. Donatan zaten ilk etapta bu şirketi mutlaka haberdar etmiştir. Karşı taraf olarak yukarıdaki tüm şirketlere davayı yöneltmekte fayda var. Aynı zamanda geminin kaptanına ve ikinci kaptanına da bir ceza davası açılması düşünülebilir.
Türkiye MARPOL' e taraftır. Devlet taleplerinin dayanağı genel hükümler yanında, bu sözleşmede olacaktır. Ancak özel ve tüzel kişiler zararlarını ispatlamak şartıyla genel hükümlere göre yukarıdakı şirketler aleyhine dava zemini oluşturabilirler diye düşünüyorum.
Yapabileceğim başka bir şey olursa seve seve elimden geldiği kadar destek olmaya çalışırım.
Saygılar,
Hunkar

Geminin armatörü (ttk ya göre donatan): Wang Tat Corp Pte Ltd // IMO numarası: 40900009
Adresi: 25-03, Regent Heights Condominium, 56, Bukit Batok East Avenue 5, Singapore 659804
Geminin teknik ve ticari işletmecisi: SHINKO KAIUN // IMO numarası: 1127056
Adresi: 8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan
Geminin ISM işletmecisi (ISM – International Safety Management kısaltmasıdır. Uluslararası güvenlik işletmecisi gibi bir çeviri yapılabilir. Bu şirket geminin güvenli seyir ile ilgili sertifikalarını düzenlemek, uluslararası güvenlik kodlarına uymasını sağlamak ile yükümlü şirkettir.) : SHINKO KAIUN CO LTD // IMO numarası: 1127056
Adresi: 8-1, Hacchobori 4-chome, Chuo-ku, Tokyo, 104-0032, Japan.
Genel bilgi: Şirketlerin hepsinin Uluslararası Denizcilik Örgütü tarafından verilmiş sicil numaraları vardır. Bu numaraları da yukarıda IMO numaralarıdır.
Geminin sigortacısı (sigorta eden): Standard P&I Club per Charles Taylor & Co.
Bu sigorta şirketine karşı da atağa geçilecektir. Donatan zaten ilk etapta bu şirketi mutlaka haberdar etmiştir. Karşı taraf olarak yukarıdaki tüm şirketlere dava yöneltilecektir.
Aynı zamanda geminin kaptanına ve ikinci kaptanına da bir ceza davası açılması düşünülecektir.
Türkiye MARPOL' e taraftır. Devlet taleplerinin dayanağı genel hükümler yanında, bu sözleşmede olacaktır.Devler dürtülecektir.
Ancak özel ve tüzel kişiler zararlarını ispatlamak şartıyla genel hükümlere göre bu şirketler aleyhine dava zemini oluşturabilirler; Çalışılacaktır.

Çeşme Gemi karaya oturmalı çevre felaketine bulaştık… Geri mduracak halimiz yok.. Aklımıza gelenleri alt alta yazıyoruz. Hiç çekinmeyin. Yazın.. Hukuk olur, bilim bile olur, bilimin Demokratikleşmesi bile olur, kamuoyu oluşur… Kötümü olur ?

Mahkeme 2017/1 değişik iş dava dosyası olarak, Cuma günü değil Perşembe günü saat 11.00 de Çeşme Adliyesinden hareketle ÇEVRE EKOLOJİ UZMANI, GEMİ MÜHENDİS UZMANI SU ÜRÜNLKERİ UZMANI İÇİN YARIN 9 EYLÜL ÜNİVERSİTESİNDEN UZMAN ÖRGÜTLÜYOR.
Kalabalık olarak çevreden insanımızla BASIN İLE yoğun biçimde keşif mahallinde olacağız..
Çeşme Belediye Başkanı ve Büyük Şehir Belediye Başkanını da katkı ya da değerlendirme için davet ettik.

Basına ve kamuoyuna da ek açıklamayı yolladık ;

1. NEZİH VE DENİZ VE ÖBÜR DENİZ ; DENİZ BİLİMCİSİ ARKADAŞLAR YEMEKTE BİZE YARDIM EDECEKLER

2. CNN DE ÇEŞME DENİZALTI ÇEKİMLERİ YAPILARAK SIZINTI 50 TON 2 AYDA TEMİZLENEMEZİ HABER YAPMIŞ. GETİRTELİM

3. SAHİL GÜVENLİĞİN RAPORU VARMIŞ GETİRTELİM.

4. ÇEŞME LİMAN BAŞKANLIĞININ SADECE GEMİ KAPTANINI SORUMLU GÖRÜP ONU ŞİKAYETLE YETİNMESİ DAR AÇILI BİR GÖRÜŞMÜDÜR DEĞİLMİDİR ? ÜSTÜNE DAHA ÜSTÜNE GİTMEK DAHA DOĞRU DEĞİL Mİ ?

5. RADAR GÖZLEM ZABİTİ RAPORU VARMIŞ ONU ELDE ETMELİYİZ.

6. Böyle ciddi bir olgunun Belediye meclis toplantısı gündemine alınmamasının araştırılıp görev tartışması açalım mı ? açmayalım mı ?

7. BU GEMİDEKİ BALIKLARI KURTARMAK BAŞKA YERE NAKİL İÇİN UĞRAŞMAYI ÇOK ÖNE ALIP SIZINTIYI TEDBİRLERİ ISKALAMA İDDİALARININ DAYANAKLARINI ARAŞTIRALIM ARAŞTIRTALIM… DEĞİL Mİ ?

8. BİZE CİDDİ YARDIM ETMEK İSTEYENLERİ BİR MEKANA DAVET EDİP ÇAY KAHVE İÇİP TARTIŞSAK FENA OLMAZ DEĞİL Mİ ?

9. Dünyadaki bu tarz çevre felaket dosyalarını birimiz toparlasa yazsa öne sürse hoş olmaz mı ?

10. Türkiye'de yaşanan bu tarz çevre felaket dosyalarını birimiz toparlasa koysa hoş olmaz mı ?

57.4.

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU-Av.Nevin KILCI
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 - 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

2. İCRA TETKİK MERCİ HAKİMLİĞİ'NE
İZMİR

ÖZÜ **:** Muhterem mahkemeye bilgi ve belge sunmaktan ibarettir.

1.- Davamızın konusu Devlet Su işleri Genel Müdürlüğü aleyhine ilam elde etmiş, icraya koymuş, muhkem kaziye oluşmuş olduğu halde alacağına kavuşamamış taraf olarak hukuk devleti arayışımızla buluşularak ÖDETME ÇARESİ ARAYIŞIMIZ söz konusudur.

2.- Eskiden devlet baba denilerek zırh giydirilerek dokunamadığmız cihaza şimdi dokunmak istiyoruz.

3.- Öncelikle devlet malı sayılarak haciz edilemezlik ilkesini savunan genel bütçeli, katma bütçeli daireler ile belediyelerirn bu savunması her koşulda caiz değildir. Tıpkı devletin kiralamış olduğu bir bina için devlete karşı tahliye davası açılmasına ve devletin tahliye edilmesine engel değildir.

Öte yandan bu kurumların bütün mal varlıklarını kumu hizmetine tahsisliyerek örneğin bir belediye başkanının, valinin , genel müdürün 8 tane lüks otomobilin sekizini de kamuya tahsisli göstermesi hukukla bağdaşmaz.

4.- Bu yolda yargı organının açıldığı artık bazı yargı kararlarına ulaşıldığı bir vaka dır.

5.- 6200 Saylı DSİ Umum Müd. Teşkilat ve vazifeleri hakkında kanunun da bu konuda bir zırh taşıdığı söylenemez. İdarenin engelleyici bir hüküm ileri sürmesi halinde muhterem mahkemenizden hükmün Anayasa'ya aykırılığı iddaamızı gerekçeleriyle sunmak için meil isteriz.

6.- Strasbourg İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu devletin ödemelerinde makul süre olan 3 aylık sürenin geciktirilmesinin faturasına dair iştaatları da ekte sunulmuştur.

SONUÇ OLARAK : İstemimiz doğrultusunda karar verilmesini talep ederiz.

AV.SENİH ÖZAY - AV. EREN İLHAN GÜNEY

57.5.

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

İZMİR

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI VE DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ İSTEĞİ VARDIR.

DAVACI.....: Senih ÖZAY
846 Sk. No:51/306 Konak İZMİR

DAVALI.....: İzmir Valiliği. İZMİR

KONUSU.....: 31.05.2000 tarihinde 5443 kod nolu Mehmet Kılıç ve İsa Bahçe'den kurulu trafik ekibinin ehliyetimi 3 aylığına geri alma yönünde tesis ettikleri idari işlemin yetki, şekil, konu, sebep ve amaç unsurları açısından sakat bulunması ve özellikle *polis memurlarına ehliyeti geri alma yönünde yetki veren 2918 sayılı yasaya 4550 sayılı yasa ile eklenen ek madde 13'ün ve aynı yasayla değişik 2918 sayılı yasanın 112/1 ilk cümlesinin* Anayasa'ya aykırılığı bağlamında; anılı idari işlemin iptaline; Anayasa'ya ve dolayısıyla hukuka aykırılığı apaçık olan ve telafisi mümkün olmayan zararlar getirecek nitelikte bulunan bu idari işlemin yürütmesinin

durdurulmasına ve duruşma günü verilmesi ve tebligatların en kısa süre verilerek memur eliyle yapılmasına karar verilmesi istemine ilişkindir.

TEBLİĞ (ÖĞRENME) TARİHİ.....: 31.05.2000

AÇIKLAMALAR

1 - Karayolları Trafik kanunu madde 48/5 "yönetmelik ile belirtilen miktarların üzerinde alkollü araç kullandığı tespit edilen sürücülerin 1. defada üç ay süre ile belgeleri ellerinden alınır."

2 – Madde 112/1 "..... belgelerin geri alınması ..... ile ilgili davalara yetki verilen Sulh Ceza Mahkemeleri'nde bakılır."

3 – 114/3 " ..... ilgili tutanağın bir sureti ilgili mahkemeye 7 iş günü içinde gönderilir." Denmektedir.

4 – 08.03.2000 tarihinde yürürlüğe giren 4550 sayılı yasayla değişiklik geçiren 2918 sayılı yasanın 112/1 "Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere " bu kanundaki hafif para cezasının veya bununla birlikte hafif hapis cezasını, BELGELERİN GERİ ALANMISI VE İPTALİ veya işyerlerinin kapatılması cezasını gerektiren suçlar ile ilgili davalara trafik mahkemelerinde bunların bulunmadığı yerlerde yetki verilen sulh ceza mahkemelerinde bakılır.

5- 4550 yasa ile değişiklik geçiren 2918/Ek madde 13 "Bu kanunda yazılı suçlardan 48. maddede gösterilen alkollü araç kullanmak suçunu 1. ve 2. defasında işlemek ..... tespiti halinde sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması işlemlerine bu kanunun 6. maddesinde sayılan trafik görevlileri yetkilidir." denilmektedir.

6 – 31.05.2000 günü 23.00 sıralarında 25 yılını bitirmiş İzmir Barosu'na kayıtlı avukatların dünya, ülke, meslek sorunları üzerine sohbet içeren yemeğinden çıkmış 2 duble rakı içmiş olarak 5443 kod nolu Mehmet Kılıç ve İsa Bahçe 'den kurulu trafik ekibi bende 90 promil alkol bulmuştur. 1. defa alkollü araç kullanma suçunu işlediğim tespit edilmiştir. Ancak akabinde 3 ay süre ile geçiçi olarak ehliyetime mahkeme yerine polislerce el konulmuş. Birlikte olduğum avukatlardan Av. Nedim Aksoy tarafından aracın kullanılması istenmiş ve otoparka araç bırakılarak evlere dağınılmıştır.

ŞİMDİ BEN 2 DUBLE RAKININ 90 PROMİL EDİP ETMEDİĞİNİ, TARTIŞILIR OLAN ALKOLMETRE ARACININ, İTİRAZLARIMIN TIP BİLİMİNDEN YARDIM ALMAYI YARGI DENETİMİNE SOKMAK İSTERKEN SOKAMAMIŞIM.

TRAFİK YASASI ÖZELLİKLE DEĞİŞTİRİLEREK YARGICIN EHLİYETİ ZABTETME YETKİSİNİN POLİSE VERİLDİĞİNİ GÖRÜNCE BU YASA DEĞİŞİKLİĞİNİN DE AŞAĞIDA AÇIKLAYACAĞIM NEDENLERLE ANAYASAYA AYKIRILIĞINI İDDİA ETMEM GEREKMİŞTİR.

7 – Ekte yerel bir gazetede bir yazarın makalesini okumakla sizin de okuyacağınıza inanarak bazı talepler girişimlerde bulunma gereğini duydum.

a. Polis teşkilatı iyileştirilmelidir.
b. Polisler Cumhurbaşkanı'nı da Valileri de Avukatları da "HUKUKSAL İLKELER UĞRUNA ZORLAYABİLMELİDİR."
c. Toplum bu duyguya doymalıdır.

Ancak kazın ayağı öyle değildir. Tek Alsancak'ta bir sokakta belli bir saatte sınırların Üzerinde alkollü araç kullananların % 99'unun ıskalandığı sığınak olarak da Anayasa'da yer alan ekonominin gücünün elvermeyişi, araç ve gereç yetersizliği denerek sadece şahsımıza değen bir trafik cezası yaptırımının oluşması bizde bireysel değil ama sistemi sorgulama noktasına getirmiştir.

Bizi 90 promil alkolle tesadüfen durduran teşkilat 1 saate yakın bir sürede 2 memur bulunduğu için olsa gerek yada başka nedenlerle sadece iki kişiyi durdurabilip bürokratik ceza işlemini tamamlayabilmiştir.

8 – Memurların daha önceden siyasi şubede görev alıp almadıkları trafik uzmanlaşması içinde bulunup bulunmadıkları tarafımızdan bilinmemekle önemli bulmamakla beraber; BEN YANLIŞ DAVRANIŞIMIN, İÇKİ İÇİŞİMİN, İÇKİLİ 90 PROMİL ÇIKAN ARACA BİNİP TRAFİĞE ÇIKIŞIMIN ÜSTELİK 4 DEĞERLİ AVUKAT MURAT ÇİM, YUNUS YAYA, NEDİM AKSOY, LEVENT YÖNDEM'İ ARABAYA ALIŞIMIN FARKINDAYIM. Normal bir yurttaşın 90 – 200 – 300 promil ile benim fizyolojik 90 promil konumum ırk, cinsiyet, fizik açısından belki fark yaratıyordur. Üstünde durmuyorum.

Polis teşkilatının yargıç yerine geçmesi Türkiye'de halkımızın İlişkileri, gelenek toplumsal seyir açısından çok olumsuz sonuçlar verebilir. Yargıç yerine polisin böyle bir trafik cezasını veren uygulayan konumu hukuka, memleket gerçeklerine aykırı düşer. Biz bu kanaatteyiz.

Ben 26 yıllık avukatım yeteri kadar hukuk bilgim vardır. Trafikte bir yolun eğiminin kazalara yol açmasında devleti sorumlu tutup davalar açabilen bu yolda konferanslar veren bir avukatım. Ancak bu trafik müeyyidesini uygulayan iki genç polisin belki silah kullanmada üstünlüğü söz konusu olabilir. Üstünde durmuyorum.

Üstünde durduğum nokta hukuk kurallarıdır. EHLİYETE 3 AY SÜRE İLE EL KOYMAK YETKİSİ KARAYOLLARI TRAFİK KANUNUNDA YARGIÇA VERİLMİŞSE O YETKİ YARGICINDIR. AKABİNDE KANUN DEĞİŞTİRİLEREK YARGICIN YETKİSİNİN POLİS MEMURLARINA DEVRİ HUKUKA UYGUN OLAMAZ.

Bu nedenlerle 2918 sayılı karayolları trafik kanunun 4550 sayılı kanunla değişik 112. maddesinin 1. fıkrasının "sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere" sözcüğünün ve 4450 yasanın 3. maddesiyle değişik 2918 sayılı yasanın ek 13. maddesinin " bu kanunda yazılı suçlardan 48. maddede gösterilen alkollü araç kullanmak suçunu 1. ve 2. defasında işlemek suçlarından birinin tespiti halinde sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması işlemlerine bu kanunun 6. maddesinde sayılan trafik görevlileri yetkilidir. Hükmünün; anayasanın 10. maddesindeki eşitlik, 37. maddesindeki kanuni hakim güvencesi, İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına ilişkin sözleşmenin 6. maddesindeki adil yargılanma yetkisi ilkesine ters oluş nedeniyle ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİAMIZIN CİDDİ BULUNMASINI VE DOSYANIN ANAYASAMIZIN 152 MADDESİNE GÖRE ANAYASA MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNİ VE YARGILAMANIN DURDURULMASINI talep ederiz.

2 GENÇ POLİS BU YETKİYİ KULLANAMAMALIDIR. Ekteki Alman Harbiye Nazırı'nın başına gelenler bu anlamda değerlendirilmelidir. 2 genç polis zabıt tutmalıdır. Promil aramalıdır. Üst aramalıdır. İşkence yapmamalıdır. Ehliyete el koymamalıdır.

Çünkü yargıçlar çok sayıda norma vakıf ve uygulayıcı ve hukukun tatminini sağlayanlardır. Belki onlar bana 647 sayılı yasanın 2. maddesinde yazılı örneğin şoför mahallinde seyahat yaptırımı uygulayacaklardır. Belki ehliyetimi yakama takma yaptırımı düşünebileceklerdir.

9- Ehliyetimin 3 ay süreyle alınması yukarıda ayrıntılı biçimde açıkladığım gibi Anayasa'ya ve dolayısıyla hukuka apaçık aykırılığı karşısında ve özellikle ehliyetimin hukuka aykırı bu geri alınmasının tarafıma vereceği telafisi mümkün olmayan zararlar (3 ay süreyle

araba kullanamayacak olmam, hukuka aykırı idari işlemin yaygınlık kazanması vb.) dikkate alındığında yargıç yerine trafik polisleri tarafında ehliyetimin geri alınması yönünde tesis edilen idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi zorunluluğu ortadadır.

Ayrıca sayın mahkemenizin Anayasa'ya aykırılığını gördüğü bir yasa hükmünün uygulandığı idari işlem hakkında yürütmeyi durdurma kararı vermesi; kanımızca özellikle Türkiye'de hukuk devleti ilkesinin tam anlamıyla uygulanması ve idarenin eylem ve işlemlerinin yargının denetimine bağlı olması Anayasal ilkeleri çerçevesinde yerinde olacak ve Türk hukukunda önemli bir başlangıç oluşturacaktır.

10- İşte bu ve benzer nedenler ile anılan işlemi hukuka aykırı buluyor. Yargı denetimine sokmak istiyorum, Bu nedenlerle 2918 sayılı karayolları trafik kanunun 4550 sayılı kanunla değişik 112. maddesinin 1. fıkrasının "sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere" sözcüğünün ve 4450 yasanın 3. maddesiyle değişik 2918 sayılı yasanın ek 13. maddesinin " bu kanunda yazılı suçlardan 48. maddede gösterilen alkollü araç kullanmak suçunu 1. ve 2. defasında işlemek suçlarından birinin tespiti halinde sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması işlemlerine bu kanunun 6. maddesinde sayılan trafik görevlileri yetkilidir. Hükmünün; anayasanın 10. maddesindeki eşitlik, 37. maddesindeki kanuni hakim güvencesi, İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına ilişkin sözleşmenin 6. maddesindeki adil yargılanma yetkisi ilkesine ters oluş nedeniyle ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİAMIZIN CİDDİ BULUNMASINI VE DOSYANIN ANAYASAMIZIN 152 MADDESİNE GÖRE ANAYASA MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNİ VE YARGILAMANIN DURDURULMASINI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI talep ederiz. Duruşma açılmasını istiyorum, savunma yapmak istiyorum, önce ehliyetimin tarafıma teslimini sonra yargıcın ehliyetime el koyma koymama daha değişik bir yaptırımını görmek istiyorum. Sayın yargıca değişik bir hüküm verme olanağı sunmak istiyorum. Bunu sağlayacak idari davayı da sayın başkanlığınıza açıyorum. Sayın mahkemenizi ikna edemezsem Danıştay'a başvurmak istiyorum. Hatta iç hukuk tüketir de netice alamazsam Strasbourg İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmak istiyorum.

DELİLLER.....: Ekte sunulan belgeler, ehliyetimin geri alındığına ilişkin tutanak ve diğer deliller

HUKUKİ NEDENLER.....: Anayasa, 2918 sayılı yasa, uluslararası sözleşmeler ve ilgili mevzuat

SONUÇ ve İSTEM.....: 31.05.2000 tarihinde 5443 kod nolu Mehmet Kılıç ve İsa Bahçe'den kurulu trafik ekibinin ehliyetimi geri alma yönünde tesis ettikleri idari işlemin yetki, şekil, konu, sebep ve amaç unsurları açısından sakat bulunması ve özellikle daha 2 ay önce T.C yargıcına verilmiş yetkinin Polis memurlarına verilmesi şeklinde *polis memurlarına ehliyeti geri alma yönünde yetki veren 2918 sayılı yasaya 4550 sayılı yasa ile eklenen ek* madde 13'ün ve aynı yasayla değişik 2918 sayılı yasanın 112/1 ilk cümlesinin Anayasa'ya aykırılığı bağlamında; anılı idari işlemin iptaline; Anayasa'ya ve dolayısıyla hukuka aykırılığı apaçık olan ve telafisi mümkün olmayan

zararlar getirecek nitelikte bulunan bu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına ve duruşma günü verilmesine tebligatların en kısa süre verilerek memur eliyle yapılmasına yargılama giderleri ile ileride tuttuğum takdirde Avukatlık ücretinin davalı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

Davacı
Av. Senih Özay

57.6. Kamuoyuna

Türkiye'de yargıçlar VARDIR.

İşte Begamada elde etiğimiz hukuksal kazanımlar... İşte Mahkeme kararına uymak gerekirken uymama arkaya dolanmalar... İşte Yerel mahkemenin tazminat davalarını YARGI KARARI YERİNE GETİRİLMİŞTİR GEREKÇESİ İLE bile reddedişi....

İŞTE YÜKSEK YARGITAYIN ; ''... İptal kararının Çevre Bakanlığına 20.10.1997 günü tebliğ edildiği, Yargı kararı gereğini yerine getirerek siyanürle altın çıkarılmasını engelleyecek konumda bulunmayan adı geçen Bakanlığın 23.10.1997 gününde Başbakanlık, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Sağlık bakanlığı, İzmir Valiliği ile Bayındırlık ve İskan bakanlığının İzmir Bölgesi Müdürlüğüne iptal kararı gönderdiğii ve iptal edilen görüş temel alınarak kurum ve kuruluşlarca tesis edilen işlemlerin yeniden değerlendirilerek yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini istediği anlaşılmaktadır..... Kararın gönderildiği tarihte Başbakan Mesut Yılmaz, Bakanlar Cumhur Ersümer Halil İbrahim Özsoy, Yaşar Topçu, Vali Erol Çakır görevde bulunmaktadır..... yasada öngörülen süre içerisinde siyanür liçi yöntemi ile altın madeni çıkkartılmasını

önleyhici eylemde bulunmadıkları, işlem tesis etmedikleri ve böylece yargı kararını uygulamadıkları anlaşılmaktadır..... Anayasanın 112. maddesinde bakanlar Kurulunun başkanı olarak bakanlıklar arasında işbirliğini sağlayacağı her bakanın Başbakana karşı sorumlu olup ayrıca kendi yetkisi içindeki işlerden ve emri altındakilerin eylem ve işlemlerinden de sorumlu olduğu, başbakanın bakanların görevlerinin Anayasa ve Kanunlara uygun olarak yerine getirilmesini gözetlemek ve düzeltici önlemleri almakla yükümlü bulunduğu; yine Anayasanın 138./son maddesinde yasama ve yürütme organları ile İdarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları bu organlar ve idarenin mahkeme kararını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği kuralı bulunmaktadır.....Diğer yandan 2577 sayılı yasanın 28. maddesinde ise, danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde işlem tesis etmek veya eylemde bulunmak ZORUNDA BULUDUĞU, aynı maddenin 43. fıkrasında mahkeme kararlarını 30 gün içinde yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında TAZMİNAT DAVASI AÇILABİLECEĞİ HÜKME BAĞLANMIŞTIR.....Ayrıca ceza hukuk yönünden yargı kararlarını yerine getirmeyen kamu görevlilerinin eylemleri kişilerin haklarını çiğneyip zarar verdiğinden keyfi davranma olarak nitelenerek TCK 228. maddesi kapsamında suç sayılmıştır..... Uygulamada yargı kararlarını yerine getirmeyenlerin suç işledikleri, tazminatla da sorumlu tutulacakları kabul edilmektedir.Yargı kararını uygulamak durumunda bulunanların kararın eksikliğini veya yanlışlığını tartışma yetkileri bulunmadığı gibi bu kararları eksik uygulamaları, uygulamış gibi davranarak işleme yapay bir görüntü vermeleri de kararın uygulandığı sonucunu doğurmaz. Kararın 30 gün içinde uygulanmamış olmnası kişisel sorumluluk için yeter sayılmaktadır..... Bu durumda..... davalıların haksız eylemi sonucunda davacıların kişilik haklarının zarar gördüğü benimsenmelidir. Yerel mahkeme İmren Aykut dışındaki davalıların sorumluluğu yönünden hüküm kuırulmak gerekirken dosyadaki olgulara yanlış anlam verilerek istemin tümden reddedilmiş olması usul ve yasya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.'' diyerek Danıştaydan sonra muhteşem bir karar vererek HER SÖZCÜĞÜ FEVKALADE ANLAMLI BİZİ VE HALKI VE KÖYLÜLERİ VE BAROLARI VE ODALARI VE DOĞAYI, KUŞLARI MUTLU ETMİŞ TÜRKİYE'DE HAKİM VAR DEDİRTMİŞTİR.

GÖRÜLÜYOR Kİ ; TÜRKİYE'DE SİYANÜRLE ALTIN ÇIKARILMASI BİLİM İNSANLARININ ÇOĞUNUN RİSK VAR DEMESİ KARŞISINDA, TEREDDÜTE DÜŞEN HALKIN AÇTIĞI DAVALARLA KAMU YARARININ BULUNMADIĞINI KANITLAMIŞ OLMALARI KARŞISINDA YARGI KARARINA UYULMAK HUKUK DEVLETİ OLMANIN GEREĞİ İKEN, BAKANLARIN, BAŞBAKANLARIN DİRENİŞLE ARKAYA DIOLANMALARININ HEM SUÇ VE HEM TAZMİNATI

GEREKTİRİRLİĞİ KARŞISINDA, VE BUNUN DEMOKRASİ İLE SEÇİMLERLE GÜVENLE DE DOĞRUDAN İLİŞKİSİ NEDENİYLE ARTIK CUMHURBAŞKANIMIZIN BAŞBAKANIMIZIN DAHA FAZLA BU MEMLEKETTE
HUKUKSUZLUĞA MEYDAN VERMEMEK İÇİN FİRMAYLA OTURUP KENDİLERİNE GİTMELERİ GEREĞİNİ TURİZM VS YATIRIMLARI KONUŞMALARINI, SÖKÜLEN AĞAÇLARIN REHABİLİTESİNİ, YÖREDE YURTTAŞ VE HUKUK MÜZESİ OKULU AÇILARAK MANALI OLUNMASINI TAVSİYE EDİYORUZ.VE YANIMIZDA YER ALAN TÜM BAROLARA, ŞİMDİLİK DİRENEN AMA YAKINDA YANIMIZDA OLACAĞINA İNANDIĞIMIZ TEK MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI DAHİL YİĞİTÇE SAF TUTAN ODALARA, TÜM KADIN ÇEVRE ÖRGÜTLERİNE İNSANLARIMIZA, ÇİÇEKLERİMİZE KUŞLARIMIZA TEŞEKKÜR EDERİZ. KAZANACAĞIZ... HUKUK KAZANACAK .. GİDECEKLER...

BERGAMA KÖYLÜLERİNİN AVUKATI SENİH ÖZAY

Ekte bilgi notları düşülmüştür... HABER YAPILIRKEN KULLANILABİLİNİR.

5. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN YARGIÇLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 1998/13 E.
1999/749 K.

DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ TALEPLİDİR.

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : MEHMET EMİN KURAL VE ARKADAŞLARI

VEKİLLERİ : Av. Senih ÖZAY – Av. Cem NEMUTLU

DAVALILAR : 1- MESUT YILMAZ
Vekili Av. R.Erden Arısoy
Atatürk Bul. 94/19 Kızılay Ankara
2- İmren Aykut
Vekili Av. M.Oktar Aykut
Karanfil Sok. Birlik Han. 5/66 Kızılay Ankara
3- Cumhur Ersümer
Vekili Erden Arısoy
Toros Sok. 31/24 Sıhhıye Ankara
4- Erol Çakır
Vekili Av. Mesut Güneş
Meşrutiyet Cad. 3/9 Kızılay Ankara
5- Halil İbrahim Özsoy
Vekili Av. Mehmet Günaydın
Anafartalar Cad. Konya Sok. 11/28 Ulus Ankara

6- Yaşar Topçu
Vekili Av. Akın Balcı
Sağlık Sok. 10/7 Sıhhıye Ankara

KONUSU : Haksız ve hukuka aykırı bulunan Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 25.11.1999 tarihli ve 1998/13 E. 1999/749 K. Sayılı 19 Şubat 2000 Tarihinde tarafımıza tebliğ edilen kararının BOZULMASINA karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

1 – Yukarıda davacılar bölümünde sayılan Bergama Köylülerinin avukatı olarak; Eurogold şirketinin siyanürle altın eldesine ilişkin aldığı iznin iptali için İzmir1. İdare Mahkemesi'nde açmış olduğumuz iptal davasında İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 1997/635-876, 1997/636-877, 1997/637-878 sayılı kararlarıyla Eurogold şirketinin almış olduğu izne ilişkin idari işlemin iptaline karar verildiği; bu kararların yasa yollarından geçerek kesin hüküm haline geldiği; oldukça ünlü bu hukuksal serüven bilinmektedir.

2 – Bu hukuksal serüvende; açmış olduğumuz iptal davası önce İzmir 1. İdare Mahkemesi'nde reddedilmiş; ancak yerel mahkemenin bu red kararları daha sonra Danıştay 6. Dairesi'nin 13.05.1997 sayılı kararıyla bozulmuş ve yukarıda belirttiğimiz iptal hükümleri bu bozma kararı üzerine oluşmuştur.

3 – İdari Yargılaa Usulü Kanunu'nun md.si: "iptal davasının reddine ilişkin yerel mahkeme hükmü; Danıştay tarafından bozulunca dava konusu idari işlemin yürütülmesi kendiliğinden durur" demektedir.

Hükmü olayımıza özgülersek; Eurogold şirketinin siyanürlü altın eldesi ile ilgili Çevre Bakanlığı'ndan almış almış olduğu iznin iptaline ilişkin davada da Danıştay'ın bozma kararı üzerine Eurogold şirketinin siyanürlü altın eldesine ilişkin etkinliğinin dayanağı olan idari işlemin yürürlüğünün durması (durdurulması) gerekirdi.

4 – Oysa bilindiği gibi; Danıştay'ın söz konusu bozma kararına ve daha sonra yerel mahkemenin bu bozma kararına uyarak dava konusu idari işlemin iptaline karar vermesine ve bu kararların yasa yollarından geçerek onanmasına rağmen; Eurogold şirekti iptal edilen bir işleme dayanan etkinliğine devam etmiştir ki deneme üretimi yapmışlardır. Ve de İzmir Valiliğinin ihbarı ile Eurogold şirketinin yöneticileri Bergama Sulh Ceza Mahkemesi'nde yargılanmakatdırlar.

Dosyaya sunduğumuz belgeler; Eurogold şirketinin yargı kararlarına rağmen; etkinliğine devam ettiğini kanıtlamaktadır.

Eurgold şirketinin etkinliğine son verilmesini (idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasını) sağlamakla yükümlü olan kurumların Başbakanlık, Çevre Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı ve İzmir Valiliği oldukları açıktır.

5 – Oysa olayımızda yukarıda da belirttiğimiz gibi; Eurogold şirketinin etkinliğinin durdurulması (dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması) tarafımızdan yapılan tüm başvurulara rağmen sağlanamamıştır.

6 – Yargıtayımızın "yargı kararlarına uyulmaması durumunda ilgili kamu kurumu yöneticilerinin kişisel sorumluluklarının olacağına ilişkin yerleşmiş içtihadı karşısında

davalıların yargı kararlarının uygulanmamasından doğan maddi ve MANEVİ zararları gidermekle yükümlü oldukları açıktır.

7 – Olayımızda davacı bulunan kişilerin; davalıların yargı kararlarını uygulamaması ve Eurogold şirketinin etkinliğini sürdürmesi nedeniyle; manevi zararlarını doğduğu açıktır. Bu yolda Strasbourg'da 2 adet dava sürmektedir.

Gerçekten; tarım, turizm, tarih ve termal açısından ülkemizin çok önem taşıyan bir bölgesinde yaşayan davacıların; yaşamlarını sürdürdükleri bu yerde altın eldesinde kullanılacak siyanürün çevrelerini kirleteceği, yaşamlarını tehlikeye sokacağı, geçim kaynakları olan tarımın sonunu getireceği korkusuyla yaşadıkları ve bunun için için İdare Mahkemesi'nde davacı oldukları ve bu davada dava konusu işlemin yürürlüğünün durması (Eurogold şirketinin etkinliğinin durdurulması) ile ilgili bir yargı kararı elde etmişken; bu kararı uygulatamamalarından dolayı önemli manevi zararlara uğradıkları açıktır.

Zaten Anayasamızın 2. md.si gereğince bir hukuk devleti olan ülkemizde sadece "bir yargı kararının uygulanmamasının tek başına manevi zarar oluşturduğunun" kabulü gerekmektedir kanısındayız.

8 – İnsanların yaşama hakkını zedelediği mahkeme (Danıştay) kararıyla tespit edilen bir idari işlemin yürürlüğünün durdurulması konusundaki yargı kararını uygulatamayan ve yaşama hakları güvence altına aldığını düşündükleri bir mahkeme kararının etkisiz kaldığını gören ve yaşama haklarını ihlal edeceği yargı kararıyla tespit edilen madenin işletilmesini çaresiz biçimde izleyen insanların bir manevi zararı doğmadığını düşünmek herhalde haksızlık olur.

9 – Yerel mahkeme kararında bir yandan; davalıların husumet itirazını yukarıda belirttiğimiz Yargıtay içtihadı gereğince reddedilmiş; ancak yine de İdare Mahkemesi'nde davalının Çevre Bakanlığı olmasından hareketle; diğer bakanlıkların bakanlarının sorumlu tutulamayacağı belirtilerek kararın, kendi içinde bir çelişki yaratılmıştır.

Oysa yukarıda belirttiğimiz gibi; dava konusu idari işlemin yürütülmesi Çevre Bakanlığı'nı olduğu kadar Sağlık Bakanlığı'nı ve Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı'nı da ilgilendirmektedir. Altın madeni konusunda bu bakanlıkların da işleme bağlı olurları bulunmaktadır. Kararın yürürlüğünün durdurulmasının da Başbakanlık ve İzmir Valiliği'nin yetki alanında ve dolayısıyla sorumluluğunda olduğu kuşkusuzdur.

İnsanların yaşama hakkını zedelediği tespit edilen bir altın madeninin yargı kararı gereğince etkinliğinin durdurulması kanımızca; bu altın madeninin çalışmasına izin veren bütün bakanlıkların görevine girmektedir. Bu nedenle yerel mahkemenin "İdare Mahkemesi'nde davalı olmayan diğer bakanlık ve kamu kurumu yöneticilerine karşı manevi tazminat davası açılamaz" gerekçesinde isabet yoktur.

10 – Yine davamızın dayanağının "yargılama süreci sırasında dava konusu idari işlemin yürürlüğünün durmasını sağlayacak yargı kararının uygulanmaması" olması karşısında; yerel mahkemenin "kararların kesinleşmesi dahi beklenmeden çok acele olarak bu dava açılmıştır." Gerekçesi hatalıdır ve hukuksal bir dayanağı bulunmamaktadır. İnsanların yaşama hakkını tehdit ettiği Danıştay kararıyla tespit edilen bir altın madeninin etkinliğinin durdurulması konusundaki bir yargı kararını uygulamayan kamu görevlilerine karşı; "yargı kararını uygulayın" başvuruları yaptıktan sonra; hala maden faaliyetini sürdürüyorsa, tazminat davası açılır, herhalde bunun çok acele olduğunu söylemek de yersiz olur.

11 – Yerel mahkeme davalıların savunmalarına koşut biçimde "davalıların yöneticisi bulundukları kamu kurumlarınca iptal kararının gereği yapılmıştır." gerekçesine dayanarak hüküm kurması yerinde olmamıştır. Kaldı ki Prof.Dr. Ülkü Azrak'ın mütealasında görüleceği gibi Başbakanlığın yargı kararının arkasından dolanma içinde olduğu açıktır.

Gerçekten yukarıda da belirttiğimiz gibi; yargı kararını uygulatamadığımız hususu dosyaya sunduğumuz belgeler karşısında sabittir. Davalıların yöneticisi bulundukları bakanlık ve kamu kurumlarında "kararın gereği yapılsın" gibi açıklık içermeyen yazılarla yargı kararını uygulandığını iddia etmek gerçekçi bir yaklaşım olmaz. Bir gerçek karşımızda bütün heybetiyle durmaktadır: "Yargı kararına rağmen altın madeni çalışmıştır." Bunu engelleyecek olan da davalıların yöneticisi oldukları kamu kurumlarıdır. Kamu kurumları bu yargı kararını fiilen uygulatmak zorundadırlar, ellerinde bunu sağlayacak güç ve yetki de bulunmaktadır. Müzekkere (yazı) bunu sağlamıyorsa; çözümü bulmak sorumluluklarındadır.

12 – Türk hukukunda bu yargı kararının uygulanmamasından dolayı ilgili bakanlık ve kurumlar aleyhine idari yargıda açtığımız tazminat davaları reddedilmektedir; bu kurumların yöneticileri aleyhine adli yargıda açtığımız taminat davaları reddedilmektedir. Türk hukuk sistemi manevi zarara uğrayan Bergama köylülerinin bu zararlarını gidermekte çekingen davranmaktadır. Bu nedenle sorunu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne götürdük. (Ekler) (PL13813 ve PL14065 numaralı iki dosya mevcuttur.)

13 – Ama idari yargıda iptal kararı veren (verebilen) bir yargı sisteminin; manevi zararlarımızı giderecek hukuksal yoların da önünü açacağının düşünüyoruz. Bu nedenle Yargıtay'ın yüksek mahkememizin temyiz ettiğimiz yerel mahkeme kararın bozarak bir başlangıç yaratacağını düşünüyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle; haksız, hatalı ve hukuka aykırı bulunan Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkamesi'nin 25.11.1999 tarihli ve 1998/13 E. ve 1999/749 K. Sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmesini dileriz.

Davacılar Vekili Av. Senih ÖZAY

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi Başkanlığı' na
Ankara

Dosya No : 2001/3884

Özü : 25.9.2001 günü saat 9.15 'te Türkiye Yargıtay 4.H.D' nde Bergamalı siyanürle altına karşı savaşan ve lehe yargı kararı elde eden M. Emin Kural ve 67 davacı arkadaşı'nın Başbakan Mesut

Yılmaz ve arkadaşları aleyhine açtıkları siz mahkeme kararına uymuyorsunuz, hukuk devletinin dibine dinamit koyuyorsunuz yollu birer milyar lira tazminat talep eden davası'nın Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25.11.1999 tarih ve 199813 E ve 1999/749 K sayılı ilamı reddi sonrası talep ve çağrı üzerine yapılan Savunma ' dır...

0. Sizin sorularınız yoksa benim konuşacak bir şeyim yok.

1.Öncelikle olayı, hatırlamak için aynı yolda İdare hukuka has ajanlara değil kurumlara karşı açtığımız davanın dilekçesini sunuyoruz.

..... /.....

BİZCE OLAY, TALEBİMİZ ANLAŞILMIŞTIR.

2. Şimdi kendi özel yargılamamıza gelelim ;

a. Biz 68 köylü müvekkilimiz ve Savunma OLARAK MAHKEME KARARLARINA UYMAK GEREK YOKSA O TOPLUM ÇÜRÜR DEDİK...

b. Kim uygular ilamları diye kendi kendimize sorduk. Başbakanlık ve Bakanlıklar yani Başbakan ve Bakanlar dedik.

c.İhtar ettik... Bizi uyutacaklarını sandılar.

d.Dava açtık ;

aa.Mesut Yılmaz dedi ki ; '' Başbakan olarak şahsen sorumlu olamam. Dava Başbakanlığa karşı açılmalıdır. Önce bir İhtar yapılmalıdır.((Cevap veriyoruz.... Önce ilama uyulması yollu ihtar çekmişizdir. Dosyada mevcuttur. Öte yandan Başbakanlık kadar Başbakanın da sorumluluğu vardır diyen yargıç arıyoruz... Temyizimizin amacı da bu .... Bulamazsak

da bakarız yola devam ederiz, Strasbourga gideriz gittik, oradayız. Orada da bulamazsak, Allah mı deriz bakarız.)

bb.İmren Aykut dedi ki, '' Davayı 68 kişi beraberce açamamalıdır. (Cevap veriyoruz.. 68 ayrı dava daha çok halkı uyutur)

Çed Yönetmeliği daha sonraki bir tarihte çıkmıştır.... Bunlar (Firmalar) masumdur. (Cevap veriyoruz. Türkiyeye çevre mevzuatı geç geldi. O arada onlar Enerji bakanlığından izin almışlardı. Çevre Bakanlığı onlara zarar verebilme özel imtiyazını tanımalıdır. Yok yok...)
Çevre bakanlığına sorulan sadece ve sadece bi,r görüştür, görüşçüktür. (Cevap veriyoruz. Çevre bakanlığı işlemlerine görüş deyip durmamalıdır. Danıştay bile bu yolda senin işlemlerin görüş filan değil adam gibi işlemdir dedi İçtihat yarattı.)
Yansıma yolu ile manevi tazminat olmaz. (Cevap veriyorum. Bunu yargıtaydan öğrendiklerini iddia ediyorlar.. Halbuki Genel Kurmay başkanı Doğan Güreş ben kadınlar gibi mini etek giyeceğim gibi bir laf edince dava açan kadın ve kadın örgütlerinin tazminat talebinde yargıtay bir adamın bir kadının genel kurmay başkanı emeklisinin böyle laflar edebilmesini üst norm olarak saptayınca davacılara bunun, bu lafın değip değmediği açısından yansıma sözcüğünü bulmuştu, bence yanılıyormuyuım siz söyleyeceksiniz... Yoksa mahkeme kararı bize vız gelir diyenlere değil tazminat Anayasamız 138 /4 ve TCK 146. Maddeye göre İdam cezasından bile söz edilebilinir.)
T.C ' de herkes dava açabilir ama o zaman (Cevap veriyorum; Prof Dr. Y ıldırım Uluer diyor ki '' yahu herkes dava açacak '' lafı denenmiş bulunmuş bir laf değildir.)

cc. Halil İbrahim Özsoy , Biz Çevre Bakanına sorduk Tamam dedi. (Cevap veriyoruz. Mahkeme kararından sonra çevre bakanına sormayacak mahkeme kararına uyacak.)

çç.Yaşar Topçu ; Çevre Bakanı bize hiç yazı yollamadı. (Cevap veriyoruz. İzmir Bayındırlık Müdürlüğü inşat izinlerini veren, Çevre bakanlığına ilk yazıyı yazan bu idari davaları yaratan olarak bayındırlık bakanlığına bağlı değil de Dışişleri Bakanlığına bağlı imiş.)

dd.Cumhur Ersümer ; Biz mahkemeye verilmedik... (Bu yanıt ya da bu yolda sağda solda Bu köylüler çevre bakanlığı sağlık bakanlığı Orman bakanlığa aleyhine dava açıp duruyorlar amma asıl Enerji Bakanlığı aleyhine arama izini için niye dav açmıyorlar '' deniliyor... Birincisi Bu arama izinleri verileli çok olmuş.. İkincisi aramaya devam diyoruz bşiz de biz maden bulunduktan sonra işletilmesi için madencilikten daha kimyacılık olan tehlikeli olan altın madenciliği için izinler aleyhine yargıya başvuruyoruz ve davaları kazanıyoruz. Enerji Bakanlığı da mahkeme ilamını görünce duracaktır.)

ee.Erol Çakır ; İnşaat ruhsatı istenince bayındırlık Bölge Müdürlüğümüz Çevre bakanlığından ne diyorsunuz diye sordu... (İyi yapmışlar sormak iyidir . Ancak soruya gelen yanıttan ve ve o yanıtın mahkemece iptalinden sonra BEN MAHKEME MKARARTINA UYARIM DENECEKL O KADAR BAŞKA ŞEY İSTEYEN YOK... Bu olacak bir gün bu memlekette... Hiç kimse kıvırtamayacak.)
Zarar da görmediler : (Buna cevap vermem. Utanırım.)

Sayın yerel yargıcın gerekçesine bakalım ;

‘’Bu davayı açmaya davacıların hakları vardır.
Husumetler doğrudur. (cevap veriyoruz, Evet doğrudur.)
Ekonomik araştırmaları yaptık. (cevap veriyoruz, Evet doğrudur.)
Av.Senih Özayın tek başına açtığı dava dosyasını celbettik. ;
O davada hukuki yararı yok denmiş, (Bir Avukat 10 yılını bir tek dava dosyasına vermiş,,, yöre insanı da olarak davada davacı vekili olarak yer almakla yetinmemiş, davacı da olmuş,
Bu Avukatın bu davayı açmada hukuki yararı yoktur dendi mi bu Avukat susar ... Heman Tarihe havale eder....)
yansıma yolu ile tazminat olmaz denmiş, (Genel Kurmay Başkanı veya emeklisi değiliz ki biz)
Karar da uygulanmıştır. (Arkaya dolanmayı sayın başbakan Ecevit kimden öğrendi bilemeyiz ancak, Profesör Ülkü Azrak beyin muhteşem mütalaasını ekte sunuyorum. Sayın 5 yargıç okursa 68 köylü davacı sadece mutlu olacaklardır.)
Çevre Bakanlığının Bayındırlık Bakanlığına yazı yazmadığı gözlenmiştir. (Doğru değil hem yazmışlardır ve hem İzmir Bayındırlık Bölge Müdürlüğünü kendi örgütü görmeyen bir bakanlığa ben bir şey diyemem.)
İdare mahkemesi kararları tashihi karar sonrası kesinleşmeden tazminat davalarının açıldığı belirlenmiştir. (Benim hukuk kültürümle Yürütmeyi durdurma kararı iptal kararı, onama kararının bile önemli olmayıp tashihi kararın önemli olduğunu bunun gayrımenkullerin aynına ilişkin davalarda gözlendiğini İdare hukukunda olmadığını nasıl anlatabilirim.2577 sayılı İYUK ‘ nunun 28. Maddesini nasıl unuturum? Sayın Demirel’e bu aşamadaki elde e dilen altınları gösterme gösterisini nasıl hukuki bulabilirim ?)

Mahkeme kararlarına uyulmaması kişisel sorumluluk doğurur, Kasıtlı davranışın varlığının kabulü zorunludur. Ki manevi tazminat karar altına alınmalıdır. (cevap veriyoruz, Evet doğrudur)
Ancak olayımızda şartları yoktur. (cevap veriyoruz. VARDIR: YARGITAY GÖRMELİDİR VAR ‘ I)
Çünkü Çevre Bakanlığı diğer bakanlıklara mahkeme kararını yollamıştır. İlam doğrultusunda gerekli işlemlere başlanmıştır. ‘’ (Bıkkınlıkla cevap veriyoruz. Devletin siyasi ya da bürokratik ajanlarının seçimlerle denetlenmesinin dışında, yanında hukukla de denetlenmesi,
bu memlekete gelemezse bu ülkenin de ikiz hukuk kuleleri yıkılır., Ben bunu bilir düşünürüm.)

Sonuç olarak ;
Bizim bu davamız Ülkenin yüksek ajanlarının kişisel olarak 68 davacıya 68 milyar lira tazminat vermesi değildir. Devlet 68 milyarı verirse hukuka aykırılık içinde olduğunu kabul etmiş olacak... Hangi devlet bu itirafa kalkışabilir. Böyle Devlet nerede var? Olur mu böyle Devlet veya Yönetici.. ? Devlet dediğin 18 kişi mi saldırdı kendisine cevap olarak onları yakalamak yargılamak ve en fazla müebbet hapis cezası yerine, 180 milyon kişiye saldırır. Ve 18 kişiye terörist denir de 180 milyon kişiye saldırana terörist denmez de Hür denilir.)
Bu nedenle gerçekten bu dosya Türkiye’de önemli bir dosyadır. Halk ayaktadır. Sivil itaatsizdir. Hukuk yapmışlar becermişlerdir. Bilim ve sonrası yargı organı HAYIR demiştir.

Bu yargı kararına uymamanın hesabı bu ülkede görülemezse hiçbir yargıç uyuyamamalıdır, Çocuklarının yüzüne bakamamalıdır.
Ben susuyorum
Yüksek Yargıtay konuşmalıdır.

Av. Senih ÖZAY

Yüksek Yargıtay konuşmuştur...

Ekte mahkeme kararını Kamuoyuna Medyaya sununuyoruz...Muhteşem bir karar olduğu hemen anlaşılacaktır. Hiç bir Medya mensubu sırtını arkasını dönemeyecek burun kıvırmayacak bir İLAMDIR.

HER ZAMAN SÖYLÜYORUM, BERGAMALI KÖYLÜLERLE BERABER

SÖYLÜYORUZ... TÜRKİYE'DE HAKİMLER VARDIR.

BERGAMALI KÖYLÜLERİN AVUKATI

Senih ÖZAY

57.7.

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI'NA
ANKARA

Türkiye'de 500 den fazla noktaya siyanürle altın madeni çıkarılması konusunda ruhsat verdiğiniz bilinmektedir.

Bunlardan Bergama, Sivrihisar dosyaları hakkında Çevre Bakanlığı'nın verdiği ÇED izni aleyhine Danıştay 8. Dairesince kesinleşen ve Anayasamız 17. maddesinde yer alan yaşama hakkı, 56. maddesinde yer alan sağlıklı bir çevre hakkı gereği kamusal yarar göremeyen risk gören ilam oluştuğu da bilgileriniz dahilindedir.

Ben yöredeki insanların avukatı olarak dosyalara hakim olduğum için yer seçimi itibari ile hukuksal çalışmalar içinde olduğumu takdir edersiniz.

Salihli doğumlu olduğum da gözlenirse ilçemin mücavir alanı içinde Çaltılı ve Çamur Hamamı ve Kaletepe arazileri yani Tabakçayı ve Sart çayı bölgesinde siyanürle altın elde edilmesi yolunda Eurogold, Tüprag, Cominco Pomza gibi yabancı yada yerli firmalara verdiğiniz ruhsatların tarih ve sayısı ile arazi koordinatlarını gösterir belgelerin - ekte harçları da sunulmakla - tarafıma , adresime idari – icrai tebliğinin yapılmasını saygılarımla talep ederim.

Av. Senih ÖZAY

57.8.

a.

İçindekiler

…

5.Kimlik bilgisi 10

6.Babama ithaf 11

7.Önsöz 12

8.benim giriş yazım teşekkür sunduklarım 13

9.Benim kitaba giriş yorumum 14-15-1617-18

10.Dünya haritası 19

11.Adalet tanrıçası 20

12.Adem ve Havvadan mı başlamalı (Adam Şenel) 21-2223

13.Ben kimim? 24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35

a.Kafkasyalıyım

b.Ailem bireyleri

c.1 yıl geciken evlenme

ç.Ölü evi

d.Silifke'de askeri taş

e.Kalbi sağ tarafta olan 7 kişi

f.Bob Geldof

g.Geri geri ürüme şampiyonuyum

ğ.Pijama ile Ankara Melek Sinemasına gittim.

h.Ağır Ceza üyesi yargıya banka soygundan söz eden ifadem

ı.Sigara ve içki tiryakiliğim

i.Bekçiler ve 1 Mayıs 1978 taksim ölümleri...

j.Ata Mustafa Soyak

k.Cahide ile evlenişim

l.12 Eylül Sabahı

m.Oğlumu ezmemek için kolumu kırdım.

n.Öğretmen kafama ''çerkes'' diye zincir vurdu.

o.Babam Sinema'da balkondan aşağı adam atarmış.

ö.Tommiks

p. 5 not alışlarım.

r.Macaristanda herkes siyah çorap giyiyor.

14.Kişisel anılarımı keseyim 35-36-37

15.1983 mart ayı gözaltına alınışım.37-38-39-40-41-42-43-44

16.Sıkıyönetimde Bilgisayardan söz eden savunma 44

17.DGM düşünce suç duyurusu 45-46-47

18.Yeşil Aktivistler Ankara'da Fransız tanklarının üstüne çıktılar. 48-49

19.Kuduz davası 48-49-50

20.a.Ağaçların mahkemesi 50-51-52

b.Yargıtay yangında yargıç yandı.52-53-54

21.Çapraz sorgu 54-55-56

22.Karı- Koca Özalların ihramlı fotoğrafına Yorum yok yazmış... 56-57

23.Olmuyor, olmuyor 58-

24.TCK438 Md Hayat kadınına tecavüzün daha az ceza ile karşılanışının anayasaya aykırılığı 59-60

25.İngiltere'den dönen türk turşularının hukuku. 60-61-62

26.İzmir Barosu Kongre konuşmalarım 63-6465-66-67

27.Perulu Guzman ve Mısırlı kör İmam'ın savunma sorunları.67-68

28.MK159 Kadınların kocalarından çalışma izni alma zorunluluklarının anayasa mahkemesine taşınışı.68-69-70-71

29.a. Notlarım 72-86

b.Ajandam

c.Notlarım

aa.sivil itaatsizlik kolokyumu

ç.Yine ajandam

30.Dosyalar 86-87-88-89

31.Yine ajandam 90

32. Dilekçelerim 91

a. Sıkıyönetim yazı işleri odalarına avukatlar girmezmiş 91

b.Güney Afrikaya yolladığımız bir gemi dolusu koyun ölmüş....91-92

c. Devlet Denetleme Kuruluna soru 92

ç.Prof.Dr. Atill Alpbaza cevap 93-94

d.TBMM'de hariçten gazel - konuşma isteğim 94

e.Çerkes köyünde çöp deposunu engelleme hareketi örgütü ve bu vesile ile Avrasya feribotuna değinme 95-96-97

f.Kart atmalarım 97-98

g.Bir kart örneği daha 98-99

ğ.Basına açıklama... ki Güney Afrika'dan bize geldiler. 99

h.Eskişehir altını Alman TV ' den duyduk be...101

ı. Hakkı Devrime un değdi savunma mektubu 101
i.Tilkiler siyanürle öldürülüyormuş.102
j.Endüstri bölge ilanı peşinde koşmalar 102
k.Ecevit Davos'taymış 103-104-105-106-107
l. T.C Cumhurbaşkanlığına adaylığım.107-108
m.Doktorlarıma raporum 108-109-110-

33.Gizli yere para saklayış huyum 110
34.Dersus'un şiiri 111
35.Oğlum oyuncaklarını kaybedince...111
36.Karaburun'da Ata ve Ali ve Erkan...111
37.Pinochet ve Şaron ve ... 112
38.İlyas Has 112
39.Strasbourg dosyalarım. 112-113
a. Burhaniye Belediye Başkanlığı seçimi
b.Avni Mali müşavirlik
c.3 santral
ç.Çağdaş gazeteciler
d.Çapraz sorgu
e.Yargıtay yangını
f. Nurettin Yandemire araç çarptı.
g.Lufthansa geç geldi.
ğ.Torbalılı göçmenler
h.İzmir seli
ı.Bergama altın
i.Hemşire Atlı
j.Turan Yılmaz
k.Gürcan Keman
l.Selda Sesli
m.2860 sayılı yrdım toplama yasası
40.Başka ben kimim ? 113
41.Aliağada züppelik diye nitelenen panel konuşmam 114-115-116
42.Fransız Currier dergisinde...117-118
43.Turan Yılmaz kaza yapınca yolu suçlamaya başladık. 118
44.İşkence müzesi açılışı ve işkencenin sağı solu... 119-120
45.Yazdığımız Mektuplar
a.Mümtaz Soysal'a (Çevreci magandalar dedi diye) 121

b.Siyasi Şubeye (adresimi çok merak ediyor diye) 121
c.Baro Başkanlığı'na (Karapınar yargıcı Mersedesi zorlarken ürkmesin diye) 121-122
d.Baro Başkanlığı'na (Yargını lojistik sorunları için Devlet Denetleme Kuruluna da başvurumu aktaran başvuru.) 122-123-124
e.Baro Başkanlığı'na (Mahkemeler Avukatları ilk kez tanık olarak mahkemeye çağırırken ihzar sözcüğünü telaffuz edememelidirler yolunda başvurularım.) 124-
f.Baro Başkanlığı'na (Amerika'da ikiz kulelere saldırı resmini çizdi diye okuldan atılan öğrenciyi avukatsız bırakmayalım başvurusu) 125
g.Amerikalı korumanın hukuk savaşı 125
h.Diyanet'e yaptığım erkeklerin altın takı ile konumlarını soran başvuru. 126
ı.İnsan hakları Derneği'ne ‘’'azız – böyle olmaz ‘’ yollu dilekçem. 127.
i.Danıştaya bir dilekçe yollamışım . (Koruma Yönetmeliği için .) 127
j.Özfatura'nın danışmanı olamam basın açıklaması 128
46.Altın davasında oluşan sloganlar 129-130-131
47.İzmir Karşıyaka'da yeşil alana yapılan bir otoparkın yıkılış öyküsü. 131.
48.Denizkurdu ve Aktaş'a iki bakana sorular. 131-132-133
49.Süleyman Demirele sorular
50.Esin Hepsavaşçı'nın düğününde atılan bozuk para gözümü çıkarıyordu. 133-134
51.Bir yeri tarif demem 134
52.Esbankın avukatlığına başlayışım. 134
53.Boğaz köprüsüne gidip bağlanma fikri 134
54.Başbakan aleyhine açtığımız davada toparlanma 134
55.Mahmut Özay'ın büyük numara ayakkabısının yol açtığı kaza.135
56.Bazı bilimciler laboratuvara kapanıp kötü icat peşinde koşabilirler. 135
57.Bana telefon nasıl bağlandı? 135
58.Kardak krizi 135-136
59.Sevdiğim müzik parçaları 136-137
60.Petra Holzer Bergamayı yorumladı ben onu... 137
61.Aldığım mektuplar 138
a.Av.Mustafa İşeri ve DGM' de içki..139
b.Av.Orhan Çetinbilek'ten bana yazım eleştirisi 140
c.Av.Gökhan Ediz Ersezen ‘den mektup . 140
ç.Av.Esin Güven Savaş'tan mektup 141
d. Osman Türkoğuz'dan mektup 141

62.Metin Birsele biraz kızmış ve mektup yazmışım 141
63.Tunceli karar defteri 142-143

64.Noyan Özkan'ın Baro Başkanlığını destekledim. 143-144

65.Bergama köy Kitabesi 145-146-147

66.İhtiyar teyze iplikle falıma baktı.

67.Subay müvekkil ve babası

68.Sendika liderinin kızı

69.Bekçi olmak

70.Kıbrısta kalp krizi gibi bir şey.

71.Yorgun demir ve insan

72.Öz kızına tecavüz

73.Koruma

74.Söke söke alırım

75.Hıdır Aslan'ın yargıçları.

76.İnek bildirileri yemedi.

77.Dağda çorba içen militanlar

78.İfayet ana

79.Volan kayışı

80.Savunma mehlinde sanık sayısı

81.Robe de Chambre

82.Zehra'nın mektubu

83.1.Kordon

84.Özfatura ile üç-beş boş teneke davası

85.Ecevit ve Profesör karşılaştılar.

86.Çinli tanık

87.Yeşil dolmakalemime izin.

Yetkileri aşan Hukmet ve Kaplan

Eski kitabım

Bob Ahmet Güneşe arkalarını dönerek oturdular

5 yılda bir ruya görürüm.

Kadın Kokusun filminden en önemli 3 hece Va-ji-na

Ankara melek sineması

Şerafettin Kabakçıoğlunu, Ali Yeşilyurt, İsmet Bölükbaşı dahil et.

Sosyal psikiyatride Dr Ahmet Dilsiz

Cumhurbaşkanlığa ilk başvuru

II . cilt

1.Çocuk çiş yapıyor. 148
2.Havranda Profesörler
3.Tekin Altın ile Panzehir Hayır gurubu ve ilk dedektiflik
4.ÇHA
5.Yeşillerin oluşumu
6.Av.Saçaklıoğlu ve karısı Bergama'da dolaşıyorlarken...
7.Galleria yapılaşması
8.Küçükdere mücadelesi başladı
9.1. ilahi deklerasyon.
10.Hisse aldım.
11alman CN yasağı
12.avrupa Parlamentosuna doğru
13.2. İlahi deklerasyon.
14.ŞT kurarak müdahale
15.Baroyu Tüğrk Koç'lar ziyaret ediyor.
16.Helsinki Yurttaşlar örgütüne mektup yazıyoruz.
17.İlk idari işlem
18.İlk dava dilekçesi
19.İlk red kararı
20.Diğer işletmeler
21.Nektar bar konuşması
22.Kaybettiğim dosyayı Melih Ergen bulmuş.
23.Danıştayın muhteşem Bozma kararı
24.Bergama İzmir elele hareketi.
25.Yerel mahkeme Danıştay uydu.
26.danıştay tekrar onayladı.
27.Tashihi karar da reddoldu ve muhkem kaziye oluştu.
28.Nufus saydırmama
29.Avrupa Hukukçular Birliğine konferans
30.gümüşhane
31.Çanakkale
32.Kütahya
33.Çanakkale
34.Efem çukuru

35.Artvin Kafkasör

36.Lefke

37.Sivrihisar

38.Strasbourg

39.AP 1998 kararı

40.Destekleyenler – desteklemeyenler

41.Bitiyor.

42.Haydala yeni gelişmeler.

43.Tübitak raporu

44.Tübitak sonrası

45.Bayan Başbakanlık Müstreşar yardımcısını şikayet

46.Kendimizi Savcılığa gizli örgütten ihbar

47.Başbakanlığın arkaya dolanmasına 2. İdari yargı tokadı.

48.İşler kızıştı, Milliyet gazetesi karşı saflarda.

49.hablemitoğlu alman ajanlığı iftira kampanyası başlattı.

50.Yanıtımızü

51.Alman fıkraı

52.Yahudi fıkrası

53.Kürt fıkrası

54.Danıştay İdari dava daireleri genel kurulu önündeyiz.

55.Birsele Conventus toplantısı

56.Ayaktayız.

57.Yıkılmadık

58.Tavsiyeler

59.Bergama Kronolojisi

60.TBMM' de altın konferansı verme isteğimiz.

61.Devlet aleyhine açıp kazanamadığımız şahsi dava

62.Yargıtay yüksek ajanları tazminata mahkum etti.

63.Durun en son bir gelime var. İzmir 3. Idare mahkemesi sağlık bakanlığının deneme üretimi iznini durdurdu; Tarih ????????

64. Murat Bey bu arayı lütfen doldurunuz. Çünkü bu arada Orman çevre ilamları başbakanlık ilamı danıştay Nöbetçi mahkeme ve Tazminat davası ve Gizli kararname ve casusluk bölümü var ve girmeli…

65.Son durum ve eyvallah/casusmuyum ben neyim/Ben sizi yargılarsam/ Bu halk bu doğa bir gün/

57.9.Iraka saldırıya uğrayınca insan dışı canlıların Avukatıyız deyip La Haye ADALET Divanına başvurmayı planladık.. İlk notları almak güzel bence ….

LA HAYE ADALET DİVANI BAŞKANLIĞI' NA

HOLLANDA

Davacılar :
1.Deve
2.Hurma ağacı
3.Asma bahçeleri

Vekilleri :
1.Cem Nemutlu
2.Murat Fatih Ülkü
3.Eren İlhan Güney
4.Senih Özay
1. Beyler Sok. 51/306.Konak.İzmir.Türkiye

Konu: ABD ' nin Dünyada en büyük güç olduğunu göstermek için, kendilerine vaki terör saldırısında ölen 6000 yurttaşını bahane ederek kendisinde en bol bulunmasına rağmen, Irak ülkesinde de belki azıcık kimyasal terör aygıtları bulunabileceğinden bahisle ciddi büyük savaş uygulamasına geçişini durdurmak ve Evrende, Dünyada, Doğada çok büyük hasarlara yol açmasının önüne geçilmesi talebinden ibarettir.

1.Öncelikle LA HAYE ADALET DİVANI' na devletlerden devletlere şikayet başvurularının yapılabilineceğini bilerek ve fakat ilk kez Hayvan ve Bitkilerin avukatı olarak onlar adına başvurarak içtihat da yaratmanıza yol açarak savaşı durdurmak istemişizdir.

Bu konuda "Doğa Hakları ve Hukuk" başlıklı Adnan Ekşigil'in yazdığı makaleyi okudum ki, "1970 Amerikan Orman İdaresi" "The USA Forest Service" Nevada'da vadilerden birini "Mineral King " vadisini imara açması için Walt Disney şirketine izin verir. Çevre örgütü Sierra Klubü, projenin doğal ve estetik dengeyi bozacağı gerekçesiyle izin iptali için dava açar. Mahkeme izni doğru bulduğu için değil, klubü böyle bir davada taraf görmediği için davayı reddeder. Kulüp, çevreci Profesör Christopher Stone'dan çarpıcı bir rapor ister. Stone canlı, cansız tüm nesnelere bazı yasal haklar tanınmasını savunur. Bu savunma davayı kazandırmaz, ama dört aleyhte iki çekimser üç lehte oy yaratır. Bu tez, çevreci veya benzeri örgütlerin, ağaçların vekili olabilmesi üzerine kuruludur. Eskiden çocuklara, kadınlara, karaderililere, kızılderililere, mahpuslara, delilere ve hatta ceninlere ardarda belirli haklar tanınmasından sonra, sıranın ağaçlara gelmesi, insanlık tarihinin gelişim çizgisinin mantıksal bir sonucudur. Ağaçlara kişilik hakkı tanınması 19. yy'da siyahlara hak tanınmasından daha tasavvur edilemez bir şey değildir. İnsanla insan arasındaki ilişkileri düzenleyen, J.J.Rousseau'nun toplumsal sözleşmesiyle yetinilmeyip, insanla doğa arasındaki ilişkileri açıklığa kavuşturan ek yeni bir doğa sözleşmesi geliştirilmelidir. Artık ben bunu öğrenmiştim. Şimdi sıra Türkiye'de Dünya'da uygulamalara gelmişti.
İlk fırsat İzmir Belediye Başkanı Yüksel Çakmur'un bana ve dokuz arkadaşıma, bir tasarrufunu mahkeme kararı ile engellediğimiz için "yarasa, karafatma, hamamböceği" deyişiyle çıkmıştı. Ben Çakmur'a karşı böylesi tazminat davası açmayıp, bu üç canlının avukatı olarak, onlar için, Belediye başkanı gibi insanların, küfür etme duyguları sırasında kendi adlarının kullanılmasından duydukları üzüntü nedeniyle, Çakmur'dan din tarihimizdeki Hz.Süleyman'ın tercümanlığıyla tazminat isteyecektim. Hatta o sıralar İzmir'de Radyoaktif' te konuşuyordum. Ve aynen bu açıklamalarımı da yaptım.Fakat İbrahim Arzuk ve arkadaşlar tarafından engellendim. İkinci fırsat Bergama siyanürlü altın madeni işletmesinde, mahkeme kararlarını, her şeyi hiçe sayan Eurogold firmasının izinsiz test üretimi yaptığından bahisle Bergama Sulh Ceza Mahkemesi'nde yerli, yabancı firma yöneticilerinin, Hıfsısıhha Yasası'nı ihlalden yargılanışı sırasında, bu davaya insanların müdahil olması yanında, hayvanların ve bitkilerin de beni avukat tutarak müdahil olmaları şeklinde doğmuştur. Mahkemeye Murat Alparslanla dedik ki:
Kuduz böceği başkanlığında toplanan Bergama Flora ve Fauna ve İnsan temsilcisi toplantısında;
1. Hukuksal süreç inatla izlenip yargı kararları hayata geçirilerek
zeh??????????????

2. Yaşam hakkını kutsayan yargı kararlarının hayata geçirilmesi yolunda, sivil itaatsizliğe devam edilecek bu aşamada da aşağıdaki eylemler yapılacaktır. Komite, kuduz böceği başkanlığında zeytin ağacı, papatya, köstebek ve tilki ve insan üyenin katılımı ile oluşturulmuştur.
a. Toplantının ikinci başkanı baykuş ve bayankuş'un önerisi ile,
Bergama civarında yaşayan kuşlardan "Guguk kuşu dışındaki kuşlar ötmeyecek,
Guguk kuşu ise, maden kapatılıncaya kadar; Hu-kuk, Hu- kuk, Hu -kuk şeklinde ötecektir.
b. Çam üyelerinin önerisi ile, ağaç üyeler yargı kararları uygulanıncaya kadar havaya oksijen vermeyecek ve bu eylem tüm yurtta yaygınlaştırılacak, yaygınlaşma konusunda posta güvercinleri ile ilişkiye geçilecek.
c. Zeytin ağacı üyenin önerisi ile, tüm zeytin ağaçları barış sembolü olmaktan vazgeçeceklerdir.
ç. Papatyanın önerisi ile "seviyor - sevmiyor" falı için kullanılan fallarda hep sevmiyor çıkartılacak,
d. Köpek üyenin önerisi ile, Bergama ve civarında tüm köpekler "vah vah" şeklinde havlayacaklar,
e. Kuduz böceği ise, siyanürcü Eurogold firması tasını tarağını toplayıp madeni kapatıncaya kadar, hayvanlardaki kuduz mikrobunu öldüren salgısını salgılamayacaktır.
f. Dünyanın değişik yerlerinden 100 kadar kokarca davet edilerek, Bergama' da 1 haftalık konaklamaları sağlanarak kokularından yararlanılacaktır.
g. Protokolden sorumlu üye olarak penguen belirlenmiştir.
h. Şirketin bir daha devleti de atlatarak deneme üretimi adı altında üretim yapıp yapmadığının bilinmesi açısından üç köstebekten oluşan istihbarat grubu oluşturulmuştur." şeklindeki dilekçelerimiz dosyaya girmiştir. Yerel yargıç, hayvanların da bitkilerin de hatta köylülerin de müdahil olma taleplerini reddetmiştir. Bu olgu önce Yargıtay'a, sonuç alınamazsa Strasbourg'a götürülecek demektir. Gördüğünüz gibi gelişmeler başlamıştır.. Bu kitap yayınlandığında bu dava hala devam ediyorsa bu davaya, devam etmiyorsa başka davalara sizin, kendinizin de; köpeğinizin, kedinizin, evinizdeki fesleğen'in (Bu kitabın yazarı en çok fesleğen sevmektedir .Kokusu mu, dokunma duygusu mu ?) vekili olarak böylesi işlere kalkışmanız beklenir.

İşte şimdi de ABD' nin Irak' a saldırı savaşı geldi çattı.

Bu davayı açmak gerekti, açıyoruz.

57.10.

Kişisel anılarımı keseyim de, daha "Hayır"lı anılarıma geleyim;

İzmir'de Tariş ve Gültepe olayları oldu ve ben, sıkıyönetim mahkemesinde, örgüt üyesi olarak üç polisi öldürdüğü iddiasıyla TCK 146. maddesi uyarınca Anayasa'yı tebdil, tağyir ve ilga suçlaması ile yargılanan, Rize-Fındıklı doğumlu, yiğit bir militan adam, Ali Akgün'ün avukatıydım. Yüzünü ilk kez sıkıyönetim mahkemesinde davanın ilk duruşmasında gördüm. Savcılık katında, daha dün Anayasa Mahkemesi Başkanlığı'na adaylığını koyan, hava yüzbaşı yargıç Yalçın Acargün var. Ve o zincirli ihtilattan men (karışımdan yasaklı) uygulama kaşifi... Şirinyer Askeri Cezaevi'nde, onu ziyaretim sırasında, tepemizde deniz albay, kara binbaşı, teğmenler, çavuşlar ve nefer ordusu bizi dinlerken, onun bana anlattığı, hatta benim de Askeri Yargıtay'da savunma sırasında anlattığım bir Nanay Nine hikâyesi vardır:

"Ağabey biliyorsun Rize'nin Fındıklı kazasındanım. Anneanemin adı Nanay... Yörenin tek kırık çıkık ustası. Bir de yoksul dostu dayı, dayım var ve bizim orada, bir de yoksul düşmanı kötü bir dayı, ağa var. Birbirlerine düşman bunlar. Bir gün yörede, dağlık arazide ikisi karşılaşmışlar, atışmışlar ve benim dayım öbür dayıyı yuvarlamış ve onun kaburgası, kolu falan kırılmış. Sonuçta ağayı büyük evine getirmişler. Köyde duyulmuş ağanın kırıkları.

Köyde yaşayan Nanay Nene'm de duymuş. Duyar duymaz evinden çıkıp ağanın evine yollanmış. Ve eve girişi sessizlik yaratmış ; aileler can düşmanı. Neyse ağanın odasına giren Nanay Nene'm su istemiş, ak bez istemiş, sarmış sarmalamış. İşini layığıyla yapmış ve tam gidecekken dönmüş ve ağaya; " Ağa, ağa ben buraya yörenin tek kırık çıkıkçısı olduğum için geldim. Benim oğlumla olan mücadelen ayrıdır. Bana şükran duygunla bu sorunu karıştırma. O ayrı, bu ayrı." demiş." dedi.

"Şimdi Ağabey, ben devletle çatıştığımdan bahisle yargılanan bir militanım. Beni yargılayan yargıçlar da Nanay Nene'm gibi olabilirler mi ?" dedi. Sizce ben ona ne demişimdir ?

Özetle, "üç silah, üç militanla devletin anayasası tebdil, tağyir ve ilga olmaz. Ve müvekkilimin kastı adam öldürme de değildir. Eylemi, etrafını saran polislere gelmeyin, yaklaşmayın diyerek ürkütmek için ateş etmekten ibarettir." yolunda savunma yaptımsa da, daha sonraları emekli olup İzmir Barosu'na kayıt olmaya çalışan ve benim Baro'ya verdiğim "savunmaya tutumu hoş değildi" yolundaki ifadelerle, üyeliği İzmir Barosu'nca geri çevrilen, sonra üst kurumlardan aldığı izinlerle kayıt olabilen, Askeri Hakim Yaşar Bey ("Hoş Yüz" betimlemesi yapabilirdim yapmıyorum.) başkanlığındaki kurul, TCK 146 maddesinden bahisle idam cezası vermiştir. Dosya Askeri Yargıtay'ın önüne gittiğinde, Ali' nin babası Topal Osman Amca ve annesi Emine Teyze İzmir'e gelip evimizde kaldılar. Annesi, bana oğlunun idam edilmesine dayanamıyacağını, Askeri Yargıtay'a "küçükken düştü, kafasını taşa çarptı" diyerek mektup yazacağını söyleyince, hemen İzmir Buca Cezaevi'ne gittim. Beni götüren taksi şöförünün neden bilmem yüzünü hatırlamıyorum. Ali'ye annesini anlattım. Hiç hoşlanmadı. "Kıytırık gazeteler, benim için ve devrimci hareket için kötü haber yaparlar" dedi. Döndüm, annesine aktardım. Teyze dinlemedi. Mektubu yazdı. Mektup Askeri Yargıtay'ın en kibar askeri savcısı Mustafa Güzel'e düştü. İdam... dönüşü olmayan yol...iddiayı araştırmamız gerek yollu mütalaasının etkisi ile karar bozuldu, yargılama uzadı ve Kenan Evren ve arkadaşları onu asamadılar ve şimdi Ali Akgün İzmit'te. Evlendi. Yaman bir oğlu var. Osman. Akıllı. Yapı işleriyle uğraşıyor ve akciğerlerinden sayrılı. Halbuki bana, hücrelerde akciğeri için zeytinyağına yatırılmış kuru incir yemeyi öğretmişti. Bana cep telefonu hediye etti

Bu çok sevdiğim müvekkilimin, o en kötü zamanında bana yazdığı mektubu, onun izniyle buraya almak istiyorum:

"Doğru ile yanlışın, gerçek ile hayalin, iyi ile kötünün karmakarışık olduğu dönemler, erdemli davranışların gizli kaldığı, anlaşılamadığı dönemler olur. "Cübbeli suç ortakları" diye bile tanımlanabildiğiniz dönemde, meslek onurunuzu koruyabilmiş olmanın gururunu taşıyor olmalısınız. Erdemli davranışlarınızı, gelecekte birer

madalya olarak göğsünüze takacaksınız, bunu hakkettiniz. Bir hukuk adamı olarak ve insan olarak her şeyi yaptığına inanıyorum. Sen sağol avukatım... Sen sağol. Hoşçakal. Ali Akgün"

Bu üç polisin öldüğü olaylar sırasında, Ali Akgün'ün hep yanında bulunan arkadaşı Hıdır Arslan'ın dosyası, ileri fırlayarak, idam cezası kesinleşerek, avukatı Fehmi Çam'ın özverili çırpınışları arasında, Burdur Cezaevi'nde, 12 Eylül Türkiyesi'nin son infazı olarak gerçekleştirildi. Ertesi günü Avrupa'daki siyasi örgütler, idam cezası için Türkiye yönetimine baskı yapınca, Türk Dışişleri Bakanlığı "Hıdır Aslan üç kişiyi öldürmüştür." diye açıklama yaptı. Ben gazete küpürünü kesip, talep ederim. Bu iki sayfalık yukarıdaki savunmam dışındaki hiç bir yerdeki beyanım, iradem mahsulü olamaz.

57.11.

ÖZAY / ÖZAY/ BİLGE
AVUKATLIK BÜROSU

Senih Özay Avukat | Osman Betal Özay Avukat | Sibel Bilge Avukat

1444 Sok. No:18, K.4 D:11, Huzur Apt. Alsancak / İzmir / Türkiye
Kordon (İzmir) V.D.57589230830 - Galata (İstanbul) V.D. 5757423133
Kordon (İzmir) V D. 42215059008
Tel : (+90) 232 421 00 96 – 95 Faks : (+90) 232 4210115
avsenih@gmail.com-bozay@betalozay.av.tr-www.betalozay.av.tr.
sibelbilge1963@gmail.com,
http://kamuoyunabilgi.blogspot.com

İzmir 1. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı ' na

İZMİR

Dosya No :2008/149

Son diyeceklerimiz'dir.

1.Ben görevimi kötüye mötüye kullanmam.

2. Yaşlandım, Şeker hastalığı oldu. Hatta şimdi de son celse arasında Hipofiz bezim Herkeste 150 bende 750 …

3.Beklenen karşı yan dilekçesini okudum. Şaşkınım.

a. Ben altın şirketlerine karşı halkı kışkırtıyormuşum.

Keşke ama ne yazık ki öyle değil… Mahkemelere Dava açıyorum Yürütmeyi durdurma ve de iptal kararı alıyorum O zaman işletmeyi devlet kapatıyor gibi yapması gerekiyor. Sonra arkaya dolanma ve tekrar açılıyor. İşte o sırada halk kızıyor kışkırıyor, eylem yapıyorlar. Valla ben yapmıyorum.

b.Davaların neticesi hakkında taahhütte bulunuyormuşum.?
Haşa öyle şey yapmam. Haklı olduğum için davaları hep kazanıyorum. Ki,
bu yolda mesela İdari yargı hakimlerini onlar şikayet bile ettiler. Müfettişler geldi . Ben eski dev-genç limiyim?… yargıçlar eski dev-gençli mi ..? Ve bu durum bu davaların kazanılmasına yol açıyormu ? diye sordular. Hatta ben de 1968 nere 40 yılda bir yargıcın Dev-gençliği mi kalır ? Nere ? diye cevaplar verdim.

c.Ben köylülere Noter götürüyormuşum ? Bergama'da 2 noter varmış . Biri erkek biri bayanmış. İkisini de tanımam. Ama 2700 vekaletnamem olduğuna göre; çoğu bunları Noterin binalarına girerek vermemişler de köye çağırmışlar. O noterler de para kazacağız diye gitmişler. Valla ben götürmedim. Gerçi götürsem ne yazar?

c.Gönülden koptuğu kadar köylerde para toplaması var '' demişler. Yoktur. Yoktur. Hiçbir köylünün cebinden harç masraf v.s çıkmamıştır. O yüzden zaten alman ajanı galiba.. Almanyadan para gelmiştir garanti dediler .ya…Yargılandım ya.. Beraat ettim ya… dediler. Şaşırıyorlar. 20 yıl boyunca bir avukat bu kadar çok davayı nasıl açar, bıkmaz … ' diye… Ne yapayım ben de bilmiyorum nedenini… devrimcilik desem, çerkeslik desem, delikanlılık desem diyorum. Bilemiyorum tarihe bırakıyorum.

Ç.Ben Anayasa Mahkemesine Ahmet ve Fevzi ve Mehmet diye 3 müvekkilimin ölümünü duymayarak maden yasasının iptali davasında müdahale dilekçesi vermişim.1500 kişi olarak…
(Ama hemen bir eleştiri yapayım. Mahkeme 4 yılı geçti hala tartışmıyor….kanunu…)Anayasa mahkemesine ölümleri, azilleri duyurdum. Dosyada vardır.

d.188 kişi için imar davası açarken 4. İdare Mahkemesi 2005/5 esas davaya… Muharrem ve Ali Rızayı azle rağmen sokmuşum. Davacı sayımı 107 ' ye düşürmüşüm. Evet köylere haber saldım. Hemen 107 tanesi geldi. 81 tanesini beklemedim. 107 ile davaya devam ettim. Hatta o gelen ikamet gelen yetki belgelerinde bu 2 azilci vatandaş da vardı. Halen de onların en taze vekaletleri de var. Dosyaya sunuludur.

Hatta köylüler kızdılar ve vekalet sayımı 1500 2 den 2700 ' e çıkardılar. Şeytan bunun neresinde?

e.2005 yılı mart ayında altın madenini Koza kağıt davetiye firması satın almış.. Kesin umurumda değildir. Ve ben hukuku çiğnetmem demişim? Neden demişim? Allah Allah ne diyeyim. 72 ilam elde ediyorum. Arkaya dolanılıyor. Ne diyeyim? Başları ağrır diyormuşum. Demeyeyim mi ? Mesut Yılmaz Başbakanken cebinden başbakanlıktan değil tekstil bankasından, teminat mektuplarından, maaşından tazminat almadım mı ? AİHM ' den tazminat almadım mı ? Akıl var İz'an var.
TBBM' de Başbakan Ecevitin milletvekil gurubu da Yabancı Şirket olmasa da yerli olsa da ne güzel olur '' anlayışını onlardan duydum. Yani Hans öldürmesin de işadamı Veli öldürsün insanımızı, doğamızı dediler. Haydi Canım….

f.146.000 Euroyu Avukat Murat arkadaşım 20 yılda 508 saat daktilo başında okuyarak yazarak geçirmişsindir diyerek hesapladı. Ben aslında 508 saat değil 50008 saat geçirmiştim.
Belgelemedin diye vermediler. Belgeleseydim her mahkemeye , dosyaya üşenmeyip bir dilekçe yazıp kaç sayfa dilekçem var diye başvursaydım.. Cevapları alıp sunsaydım vereceklerdi.

g.Dışişleri Bakanlığı ödeme yapacağı sırada 7 azilciyi benden öğrenince bunların şirkete çalıştığı anlaşılınca, 3000 euroyu ben alamayacağıma gör başka avukat veya kendileri alınca ben icraya koydum. Mahkemeden ilam ile kat be kat fazla paralarını aldım. Biraz da Kızarak…

h.Paraları alınca 2 gün içinde Bergamaya gidip köyde sabaha kadar ödedim. Ve vergisini tam verdim. Vergiye, baroya her yere şikayet de edeceklerini zaten biliyordum.

ı.G.S Fakültesi dekanı Celal bey ile Ankara Profesörü Metin Günday beyden tarafsız rapor aldık diyorlar.. ama her ikisi de benim karşımda karşı yan avukatı olarak yer alan avukatlar idi. Ne olur yani? Olur mu yani ?

Ona kalırsa ben bu 2 avukata karşı 5000 avukat çıktığını gördüm, yaşadım. Baro genel Kurulları kararlarını dosyadan ekte görebilirsiniz.

i.Son faaliyetime bakınız. Uslanmış gözükmüyorum; Hani benim AİHM ' den aldığım paralar var ya... Onları devletten almakla yetinemem ... devlet rucu etsin sorumlu bakanlardan şahsen alsın yolunda açtığım davada ; Danıştaydan muazzam bir içtihat elde etmişim. Rucu tabi ki edilsin diyıor. Şimdi bunu kamusal yanı dolayısıyla kamuya verdim basına verdim.. ayıp ettim mi ? Suç işledim mi ? Kocaman HAYIR ...Firmayı zarara uğrattı mı bu durum ? BİLMİYORUM. Bilmelimiyim. HAYIR.

i.Velhasıl nereden bakılırsa bakılsın ben masumum.. karşı yan masımdeğildir.

Saygılarımla…

Senih Özay Avukat

57.12.

Av. Senih Özay-Av. Murat Fatih Ülkü-Av.Eren İlhan Güney-Av. Cem Nemutlu
1407 Sk. No:2 K:3 D:5 (Gazi İlkokulu Karşısı) Alsancak-İZMİR
Tel: 0-232-421 00 92 0-232-421 00 94 Fax:0-232-421 01 15

İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ ARACILIĞIYLA
İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ İSTEMİ VARDIR

DAVACI.....: Senih Özay

VEKİLLERİ.....: Av. Murat Fatih Ülkü - Av. Eren İlhan Güney – Av. Cem Nemutlu

(adres antette)

DAVALI.....: Yargıtay Başkanlığı- ANKARA

KONUSU.....: Davalı kurumun; tarafların ortak çıkarları doğrultusunda sağlıklı ve hızlı biçimde yerine getirilmesiyle görevli ve sorumlu olduğu yerel mahkeme kararlarının temyizen incelenmesi ile ilgili usul ve işleyiş konusundaki hizmet kusuru nedeniyle meydana gelen müvekkil-davacı Senih Özay'ın 41.000.000 TL zararının; davalı kuruma başvuru tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalı kurumdan alınarak müvekkil-davacıya verilmesi, duruşma günü verilmesi, sürelerin kısa süreler halinde verilmesi, tebligatların memur eliyle yapılması istemidir.

TEBLİĞ TARİHİ.....: 17.02.2004 tarihinden; teminat mektubunun paraya çevrildiği tarihe kadar oluşan 41.000.000 TL zarar, davalı kurumdan tarihli başvuru ile talep edilmiş, bu başvuru davalı kuruma tarihinde ulaşmış, davalı kurumun 60 gün içinde yanıt vermemesi sonucu, talep tarihinde örtülü biçimde reddedilmiş olup, bu tarihten itibaren 60 günlük süre içinde bu dava açılmaktadır.

AÇIKLAMALAR

1- Türkiye'de ve uluslar arası kamuoyunda yakından bilinen ve takip edilen Bergama davası-dosyası ile yakından ilgili bir dava olan; merhum Necip Hablemitoğlu'nun müvekkil Senih Özay'a karşı açtığı manevi tazminat davası; Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmüş ve 2002/771 E., ve 2003/450 K. sayılı ilamıyla kısmi kabulle sonuçlanmıştır.[1]

2- Bu karar temyiz başvurumuz üzerine; Yargıtay 4 HD'ne 19.09.2003 tarihinde ulaşmış, 17.02.2004 tarihinde temyiz incelemesi ile ilgili duruşma yapılmış ve dosya karara kalmıştır.

3- Duruşma gününden itibaren; temyiz incelemesi sonucunda Yargıtay 4. HD tarafından verilecek kararın öğrenilebilmesi için, Yargıtay'a sürekli telefon edilmiş, internetten öğrenme çalışmaları yapılmış, ilama dayalı icra dosyası Ankara'da olduğu için Ankara'da müvekkilin vekilliğini yürüten avukatlarla ve icra dairesi ile sürekli telefon bağlantısı kurulmuş ve bu nedenle de tahmin edilebileceği gibi telefon, internet ve yazışma giderleri yapılmıştır. (EK-1 belgeler)

4- Bu dosya ilişkin olduğu Bergama davası ilişkisi yüzünden taşıdığı önem ve yerel mahkeme kararının hukuk sisteminde eleştiri ve iddiaları yanıtlama hakkını aşırı sınırlama ve kullanılamaz hale getirme açısından tehlikeli olması nedeniyle de tarafımızdan yakından takip edilmiştir.

Ayrıca; ilama dayalı icra takibinde icra işlemlerini ve haczi durdurabilmek için teminat mektubu bulunması, teminat mektubunun paraya çevrilmesi ve olası bir onama durumunda teminat mektubu miktarından fazla olan ve açıkta kalan borç miktarını hacizden önce ödemek gerekliliği karşısında ve bu işlemlerin hızlı biçimde takip edilmesi nedeniyle de; Yargıtay 4 HD'deki temyiz incelemesi sonucunun yakından ve ısrarla takip edilmesi zorunlu olmuştur.

---

[1] Bu dava ile ilgili; merhum Necip Hablemitoğlu'nun yazdığı kitapta, müvekkil Senih Özay'a "Alman ajanı/işbirlikçi" demesini, Senih Özay'ın dava açmamasını, suçlamaya verdiği yanıtta ise, "bu bilgiler doğru değil, yazara aktarılmışa benziyor" dediği için manevi tazminata mahkum olmasını burada tartışmıyoruz, bu konu Yargıtay 4. HD deki karar düzeltme başvurusunda ve sonraki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ndeki başvuruda ayrıntılı ve ses getirecek biçimde tartışılacaktır.

5- Ancak bütün bu ısrarlı ve sürekli takibe karşın, Yargıtay kararına ulaşılamamış, Yargıtay kararı ancak; karşı yanın avukatının alıp, icra dosyasına sunması ve teminat mektubunun paraya çevrilmesi aşamasında; banka yetkililerinden öğrenilebilmiştir.

Bu olay da çok basit olarak şöyle gerçekleşmiştir: "Yargıtay'da hemen her gün takip ettiğimiz için, henüz sonuçlanmadığını düşündüğümüz bir dosyamız var, bu dosya ile ilgili haczi durdurmak için 5.500.000.000 TL teminat mektubunu icra dosyasına vermişiz, karşılığında zorunlu olarak 5.500.000.000 TL'nı bankada tutuyoruz, bir gün banka bizi arıyor, 'icra dairesinden teminat mektubunun paraya çevrilmesi yazısı geldi, sizin parayı icra dairesine gönderiyoruz' diyor."

Tabi bizim kafamızda da; Yargıtay, temyiz işleyişi, internetten bilgiye ulaşma, ettiğimiz telefonlar, bilgisayar ve teknoloji çağı, Yargıtay'ın temyiz incelemesi usul, işleyiş ve lojistik görevleri kavramları dönüp dolanıyor ve allak bullak oluyor.

6- Bilindiği gibi, ***Yargıtay Başkanlığı yerel mahkemelerden verilen kararların temyizen incelenmesi ve bazı davaların ilk derece mahkemesi olarak görülmesi birincil görevinin yanında; bu görevlerini yerine getirmek ve uyuşmazlıkların ve adli sorunların sağlıklı ve hızlı biçimde çözümünü sağlamak için; kendi bünyesindeki gerekli usul, işleyiş ve lojistik sorunları çözmekle de görevlidir.***

7- Bu anlamda, Yargıtay, iç hukuk açısından uyuşmazlığa son biçimini veren temyiz incelemesi sonucunda verdiği kararları; yargılamanın hızlı biçimde yapılması ve usul ekonomisi ilkelerine uygun olarak, uyuşmazlığın taraflarına hızlı bir biçimde bildirmeli ve bunun yollarını bulmalıdır. Yargıtay'ın bu konuda görevli olduğu açıktır.

Bu açıdan; temyiz incelemesi sonunda verilecek kararların çabuk öğrenilebilmesi için; İİY md. 36'da telgrafla bildirme sistemi konmuş, ***zaman içinde ilgili daireden telefonla öğrenme uygulaması başlamış ve yakın zamanda da teknoloji çağına uygun olarak Yargıtay'ın kendisinin başlattığı bir uygulama ile temyiz sonuçlarının internetten öğrenilmesi için bir sistem kurulmuştur.***

8- Yukarıda da anlattığımız gibi, **bu olayda Yargıtay'ın bu görevini gereği gibi yerine getiremediği ve özellikle bu görevini yerine getirmek için kendi kurduğu (ve böylece bu sistemle bireylerde bir yönetsel güven yarattığı) internet sistemini çalıştıramadığı/yürütemediği açık biçimde görülmüştür.** Bu nedenle olayda hizmet kusuru ve Yargıtay'ın yönetsel sorumluluğu açıktır.

9- **Müvekkil Senih Özay'ın; Yargıtay'ın bu görevini gereği gibi yerine getirmemesi nedeniyle uğradığı zarar da; hukuk devleti, adli sistem, hayal kırıklığı vb. nedenlerle uğranan manevi zarara bir yana bırakırsak, Yargıtay'ın verdiği karara ulaşamaması nedeniyle yaptığı telefon, internet ve yazışma giderlerine karşılık 41.000.000 TL'dır.**

Talep edilen miktardan da anlaşılacağı gibi; bu davada amaç zararın giderilmesi ve para değil, Yargıtay'ın lojistik işleyişindeki sorunlara dikkat çekmektir.[2]

10- Bu zarar, davalı kurumdan tarihli başvuru ile talep edilmiş, bu başvuru davalı kuruma tarihinde ulaşmış, davalı kurumun 60 gün içinde yanıt vermemesi sonucu, talep tarihinde örtülü biçimde reddedilmiş ve bu örtülü red tarihinden itibaren 60 günlük süre içinde de bu dava açılmaktadır.

KANITLAR.....: Ekte sunulan belgeler, tanık açıklamaları ve diğer kanıtlar

HUKUKSAL NEDENLER.....: İYUK, Yargıtay Kanunu, Borçlar Yasası ve ilgili mevzuat

SONUÇ ve İSTEM.....: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- Davalı kurumun; tarafların ortak çıkarları doğrultusunda sağlıklı ve hızlı biçimde yerine getirilmesiyle görevli ve sorumlu olduğu yerel mahkeme kararlarının temyizen incelenmesi ile ilgili usul ve işleyiş konusundaki hizmet kusuru nedeniyle meydana gelen müvekkil-davacı Senih Özay'ın 41.000.000 TL zararının; davalı kuruma başvuru tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalı kurumdan alınarak müvekkil-davacıya verilmesine;

- Duruşma günü verilmesine,

- Sürelerin kısa süreler halinde verilmesine,

- Tebligatların memur eliyle yapılmasına

karar verilmesini dileriz. 20.08.2004

Davacı Vekilleri

Av. Murat Fatih Ülkü Av. Eren İlhan Güney Av. Cem Nemutlu