45.1.Bir hukuk zorlaması yaptık…

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU-Av.Nevin KILCI
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

2. SULH CEZA MAHKEMESİ SAYIN YARGIÇLIĞI'NA

KARŞIYAKA

Dosya No:1999/1449

ÖZÜ.....: Sayın mahkemenize davacı yan olarak, Avrupa Birliği'ne giriş sürecinde Türkiye'nin de hukukunun yükselmesi gereği ve buna uygun bir dosya olması dolayısıyla **müvekkilimiz ve de yakın dostumuz şikayetçinin üzerinden hukuk yaratmaya çalışan beyanlarımızın sunulmasına ilişkindir.**

AÇIKLAMALAR

1- Bilindiği gibi sayın mahkemenizde yukarıda numarası belirtilen dava dosyasında müvekkil Şevki Torni'ye karşı müessir fiil, hakaret-sövme ve tehdit suçlarını işlemiş bulunan sanık Nesimi Doğru sanık sıfatıyla yargılanmaktadır.

2- 25.06.1999 günü gece 21:45 sıralarında müvekkil Şevki Torni asansörle evine çıkmak isterken, sanık tarafından "Ben sana ne yaptım sen benimle niçin konuşmuyorsun. Orospu çocuğu" biçiminde hakaretlerde bulunmuştur. Bu hakaretlerin varlığını, dosya kapsamı yaralanma raporları hayatın akışı ve belgeler ile sayın mahkemenizce tanık olarak dinlenmesini talep ettiğimiz müvekkilin eşi Şenay Torni'nin ifadesi de doğrulayacaktır.

Yine dilekçemizin ekinde sunmuş bulunduğumuz (EK-1) 21.01.1999 tarihli müvekil Şevki Torni'ye hitaben yazdığı mektup da sanık Nesimi Doğru'nun müvekkile yönelik hakaret eylemlerini eskiden de işlediğini göstermektedir. Özellikle bu mektupta yer alan "siz aile olarak veba mikrobuymuşsunuz.", "sahtekarmışsınız.", "Sen yalan da çok söylüyorsun.", "Yalancılığın ortada." gibi ifadelere ve müvekkile yönelik imza taklidi yaptığı yönündeki iftiralara dikkat çekmek isteriz.

3- Yine sanık Nesimi Doğru olay tarihinde müvekkil Şevki'ye yönelik olarak "Yukarıda oğullarım Hakan, Gökhan seni öldürecekler, benim tabancam var, senin var mı?" biçiminde tehdit içeren sözler de sarfetmiştir. Bu sözlerin tehdit suçunu oluşturduğu kuşkusuzdur.

Sayın mahkemenizde tanık olarak dinlenmesini talep ettiğimiz Şenay Torni de sanık tarafından gerçekleştirilen tehdit eylemlerine tanık olmuştur.

Yukarıda da belirttiğimiz sanık Nesimi Doğru tarafından müvekkil Şevki Torni'ye hitaben yazılan mektupta yer alan "Beni çok tahrik ediyorsunuz.", "Oğlum beni fazla tahrik etme.", "Biz insanlar etten ve kemikten yapılmışız. Bir sinirlilik anında olmadık şeylerle karşılaşırız.....Yeter ki Allah ölüm vermesin.", "Yamukluk yapma. Bunu çocuklarımıza da sıçratmayalım.", "malı, mülkü mezara götürecek değilsin." Vb. ifadeler de sanığın müvekkile yönelik tehdit eylemlerini geçmişte de işlediğini göstermektedir.

Müvekkil sanığın daha önce işlediği hakaret ve tehdit eylemlerini aralarında daha önceki yıllar içinde oluşmuş komşuluk hukuku gereğince adli makamlara intikal ettirmemiştir. Ancak Avukatına aktarmış onunla sakinleşmiş hukuk yolunu seçmiştir.

4- Ayrıca olay gecesi sanık yukarıda belirttiğimiz hakaret ve tehdit eylemleri dışında müvekkile fiziksel taarruzda bulunmuş ve müvekkile yumruk vurarak, müvekkilin gözlüğünün kırılmasına ve göz altında 4 cm boyunda 4 dikiş atılacak derecede yara oluşmuştur. Bu yaranın niteliği 25.06.1999 tarihli Dr. Omay Sorgun imzalı raporda (EK-2) ve yine Karşıyaka Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nün 28.06.1999 tarihli yazısında da (EK-3) açık biçimde belirtilmiştir.

Sanığın müvekkile karşı gerçekleştirdiği bu fiziksel saldırı eylemlerinin etkili eylem (müessir fiil) suçunu oluşturduğu ortadadır.

5- Sayın mahkemenizce yukarıda açıkladığımız olaylara tanık olan Şenay Torni'nin dinlenmesini talep ediyoruz.

6- Öte yandan dosyaya giren bilgi ve belgeler sanık Nesimi Doğru hakkında tıpkı Avrupa'da olduğu gibi bir yargıç müdehalesine ihtiyaç göstermektedir.

Dünyada yargıçlar ekte de örneğini sunduğumuz gibi tuhaf cezalar vermeye başlamışlardır.

Alkollü otomobil kullanıp bir kişinin ölümüne sebep olan bir sürücüye bir yıl boyunca ayda "bir kez üzerinde alkollü otomobil kullandım ve sonuçta bir kişi öldü" yazılı plakayı üzerinde taşıma cezası verilmiştir.

Türkiye Parlementosu içişleri komisyonunda "yürüyüşlerde yüz örtmek suç kapsamına alınmıştır"

Dükkanında yakalanması yasak olan 6 adet kınalı keklik bulunan kuş satıcısına uyarı cezası verilmiştir. Ve keklik emniyet

teşkilatında ifade alınırken ifadeyi alan daktilonun yanında bulundurulmuştur.

İngiltere'de kanser hastası olan eşini tedavi ettirebilmek için oyuncak tabancayla banka soyan kişi karısını sevdiği için yaptığı gerekçesiyle beraat ettirilmiştir.

Bir grup Amerikalı çok sayıda insanın sıcaklardan, sellerden, yıldırım çarpmasından, hortumdan, fırtınadan ölümüne neden olduğu gerekçesiyle tabiat anayı mahkemeye vermişlerdir.

Frankfurt'dan İzmir'e gelen Lufthansa hava yollarına ait bir uçağın 50 dakika gecikme dolayısıyla 1 dm.'lik tazminat davası açılması sırasında İzmir Sulh Hukuk Mahkemesi'nde dikkate değer yargılama yapılmıştır.

Türkiye'de 17 Ağustos depreminde binlerce Türk vatandaşının ölmesine çok sevinen bir alman 9 ay hapis cezasına çarptırılmıştır.

Amerika'da bir kadın hamileliği sırasında ilaç alıp sağlıksız bebek dünyaya getirdiği gerekçesiyle yargıç tarafından 10 yıl süresiyle hamile kalmama cezasına çarptırılmıştır.

Yine Amerika'da bir cinayet sanığı mahkeme salonunda küfür etmeye başlayınca kolayına gidilip polis ve jandarmalarla mahkeme salonuna çıkarılmak yerine ağızı fevkalade bantlarla duruşma salonununda kapatılmıştır.

Bunları niçin savunmamızda sunuyoruz çünkü Artvin ili Arhavi İlçesi Kavak köyünde doğan ve Etibank tesislerinden emekli olan saygıdeğer müvekkilimiz ve dostumuz Şevki Torni'ye vaki eylemin failinin ceza hukukunun temel ereği olan ibret adına yargıcın belirleyeceği gün sayısı kadar asansöre binmeme cezası, apartmana belli gün sayısınca başı yere eğik vaziyette kapıdan girme cezası gibi resen gözetilecek cezalar verilmesini istiyoruz.

Türk yargısının bu erginliğe ulaştığı kanısındayız.

SONUÇ ve İSTEM .....: Yukarıda anılı nedenlerle; sanık Nesimi Doğru'nun işlediği suçlar olan tehdit, hareket-sövme ve müessir fiil nedeniyle TCK'nın 191, 480-482, 456 md.leri gereğince cezalandırılmasını ve yukarıda belirttiğimiz gibi ibret olması için belirlenecek gün sayısı kadar asansöre binmeme cezası ve veya belirlenecek gün sayısınca apartman kapısından başı yere eğik vaziyette girme cezası ve bunun gibi resen gözetilecek ceza verilmesini talep ediyoruz.

Davacı Vekilleri

Av. Senih ÖZAY – Av. Eren İlhan GÜNEY – Av. Nevin KILCI –

Av. Cem NEMUTLU - Av. Murat Fatih ÜLKÜ – Av. Erkan AVŞAR

2. Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com
web : www.cepecevre.com

YARGITAY BAŞKANLIĞI'NA
(2.MASA 2000/91571)
ANKARA

25 Haziran 1999 günü müvekkilimize vakiimüessir fiil ve sövme fiili Karşıyaka 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nce 15.02.2001 tarihinde sabit bulunup hükme gidilmiş idi.

Muhterem Yargıtay'a 01.06.2001 tarihinde, yani dört ay sonra Karşıyaka Savcılığı'ndan gönderilen dosya beş aydır muhterem dairenizin önündedir.

İzmir Karşıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2000/496 E. dosyasının da bu dosyayı bekliyor oluşu yönünden ve de dosyanın yargılamanın lojistik yanının ortaya çıkaran ve Cumhurbaşkanlığı, Devlet Denetleme Kurulu'nun gündemine giden kamuoyu ve medyada etkili yer tutan dosyanın ivedilik kararı alınarak incelenmesini ve sonuçlandırılmasını saygılarımızla talep ederiz.

Şevki TORNİ
Vekili
Av. Senih ÖZAY

3. **Av. Senih ÖZAY**
Av.Eren İLHAN GÜNEY
Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Tel:232 4848973 – 4467070 Fax: 232 4256420 e-mail: avsenih@hotmail.com

YARGITAY 2. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

2. Masa 200/91571

Bilahare,

2. Ceza Dairesi 2002/2246

25.06.1999 günü müessir fiile maruz kalan müvekkilimle ilgili sanığa 15 Şubat 2001 tariihnde yerel mahkemede ceza verilebilmiş idi.

Yerel mahkemeden 01.06.2001 tarihinde yani iki yıl içerisinde yola çıkabilen dosya sonuç olarak bugün itibariyle bugün 03.10.2003 tarihi itibariyle yani iki yıl daha süre geçmesine rağmen sonuçlanmamıştır.

Bu dosyayı Karşıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/496 E. Sayılı tazminat davasından bunca yıldır bekliyor oluşu nedeni ile;

Makul süreyi aşan yargılama olarak gördüğümüz dosyamızın durumuna ilişkin bilgi alıp bilgi vermeyi savunma olarak hak görerek talep ederiz.

Saygılarımızla,

Şevki TORNİ
Vekili

Av. Senih ÖZAY – Av. Eren İLHAN GÜNEY – Av. Cem NEMUTLU

4.
Sevgili Osman Bey,

Öncelikle Şevki Torni'nin dosyasında talep edilen "asansöre binmeme, özür dileme vb." yaptırımların bir suç karşılığı ceza yaptırımı olabileceği gibi; (niteliği açısından uygun olanlar bakımından) haksız eylem niteliğinde eylemlere karşılık manevi tazminat (giderim) biçimi olabileceğini belirteyim.

Bu anlamda ceza yaptırımı olarak açılan bir şahsi dava (çok zor ama belki bir gün savcının açacağı bir kamu davasında) sonucunda ceza yargıcı veya açılan bir manevi tazminat davası sonucunda hukuk yargıcı tarafından bu yaptırımlar hüküm altına alınabilecektir.

Senin sorduğun bu yaptırımların nasıl sağlanacağı sorunu Yargıtay'ı da düşündürmüş. Yargıtay eki tarihli bir kararında konuya değinerek "Tarziye (özür dileme) ve sözleri geri alma bir tazmin yolu olmakla birlikte, bunların hükmen yerine getirilmesi icrada sağlanamaz. Davalı icraen bu yönü ifade etmezse ifaya zorlanmasının imkansızlığı düşünülmek gerekir." (4. HD. 22.02.1965 T., 2793 E., 927 K.) demiş ve böylece özür dileme ve geri almaya yönelik karar verilmemesi gerektiği görüşüne gelmiştir.

Ancak gerek özür dileme ve geri almaya ilişkin mahkeme kararlarının "bir işin yapılmasına ilişkin ilamlar" niteliğinde olması İİY md. 30 anlamında icra edilmesinin olanaklı oluşu, İİY 343. Md.sinin de "borçlunun yalnız kendisi tarafından yapılacak olan bir işin yapılması hakkındaki ilam hükmüne muhalefeti" cezai yaptırıma bağlaması karşısında "özür dileme ve sözü geri alma" konusundaki bir mahkeme kararının uygulanması sağlanabilir diye düşünüyorum. (Tabi Anayasa'nın 38. Md.sine değişiklikle eklenen "Kimse sözleşmeden kaynaklanan bir yükümlülüğü yerine getirmeidği için özgürlüğünden yoksun bırakılamaz" hükmü karşısında belki de İİY md. 343'ün Anayasa'ya aykırılığı tartışılabilir.)

Ancak Yargıtay başka kararlarında ise sadece "özür dileme ve geri almanın bir manevi giderim biçimi olduğunu" belirtmiş, ancak herhalde olayda somut bir istem olmadığı için olsa gerek, bu hususların hükme bağlanıp bağlanmayacağı konusunda bir görüş belirtmemiştir. (4 HD. 22.01.1979 T., 6293 E., 544 K.; 4 HD 09.06.1980 T., 4612 E., 7488 K.)

Bu örneklerden sonra; (hukuk yargıcının karar vereceği) diğer manevi tazminat biçimleri ile ilgili de, bu söylenenler örnekseme yoluyla uygulanabilir.

Ceza yargıcının ceza olarak böyle bir yaptırıma karar vermesi durumunda; bu ilam, Cumhuriyet Savcılığı tarafından yerine getirileceğinden; eğer bu yaptırıma özgürlüğü bağlayıcı cezadan infaz kanunu 4. Md.sinin 2-3-4-5 bendlerine göre tedbire çevrilme olarak karar verilmişse; (İnfaz Kanunu md.2 çok ciddi biçimde bu yaptırımların hüküm altına alınmasınaolanak sağlamaktadır.) aynı maddenin 5. Ve 6. Fıkaralrına göre, önce Savcılık

tedbir hükümlerini yerine getir diye ilgiliye tebligat yapacak, 30 gün içinde yerine getirilmezse, tedbire çevrilen özgürlüğü bağlayıcı cezanın infaz, kısmi infaz veya infaz olunmama kararlarını hükmü veren mahkeme karar verecektir.

Peki; bu yaptırımlar; başka bir cezadan çevrilmeden; yargıç tarafından direkt verilirse; özgürlüğü bağlayıcı cezaya çevrilme olanağı da bulunmadığına göre; kanımca Savcılığın tebligatı üzerine yerine getirilmezse; kolluk güçleri tarafından yerine getirmesi yerinde olacaktır. Ama burada kişi zorlanamaycağına göre; "huku yargıcı yerine İİYy md. 343 yani hapis cezası var" gibi kolay bir yanıt veremiyoruz.

Ama unutma, yargıçlar bu yaptırımalra bir karar vermeye başlarlarsa, biz avukatlar, hukukçular bu konuda çalışırsak (davada talep edersek, yazılar yazarsak, hocalra sorarsak vb.) icra için, yargıcın karar vermekten çekinmemesi için yasa değişikliği, hukuksal ortam, gelişmeler herşey olur.

Yeter ki, çalışalım.

Selamlar

Av. Senih Özay