Av.Senih ÖZAY - Av.Eren İLHAN GÜNEY – Av.Cem NEMUTLU
1407 Sk. No:2 K:3 D:5 Alsancak İZMİR TÜRKİYE
Tel:+90.232.4210092-94-95-96 (Pbx) Faks:+90.232.4210115
www.avsenihozay.com
avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com

BARO BAŞKANLIĞI'NA
İZMİR

02.02.2005 tarih ve 800 sayılı Eurogold, Normandy, Newmond, Frontier, Koza firmalarının peşpeşe oluşturduğu siyanürlü altın madenciliği cephesinin avukatı eski anayasa mahkemesi başkanının oğlu meslekdaşımızın sayısız şikayet başvurularından birini 14.02.2005 tarihinde almış bulunuyoruz. 10 gün içerisinde yanıtımızı sunuyoruz;

1 – Bütün dünyaya mal olmuş yaşama hakkı, sağlıklı çevre hakkına dayalı ve bilim insanlarının desteklediği sivil iteatsiz köylü hareketiyle yükselmiş, kesinleşmiş yargı kararıyla taçlandırılmış, siyanürlü altın madenciliğine karşı çıkan bu harekete çok uluslu şirket ve vekillerinin yüklenmesi doğal idi, bekliyor idik.

2 – Hükümet yargı kararlarına karşı arkaya dolanma, gizli kararname yolunu seçti.

3 – Çok uluslu şirket ise medyada kitap yayınlarında, alman ajanlığı suçlamasında ve de benim avukatlığımla ilgili baro şikayetleri yolunu seçti. Bununla bizleri yıldıracaklarını sandılar.

4 – Baromuzun dosyalarında görüldüğü gibi benim 651 köylü müvekkilimden 2 tanesinin ölümünü duymayıp vekalet klasörüm listelerimle dava açtığımdan bahisle şikayet edilişim ve benim ölümleri duyduğum anda mahkemelere bilgi verişim, mezarlıklar müdürü değilim yollu savunmam sonrası beraat edişim, baromuzda aklanmam hatırlanmalıdır.

5 – daha sonra baromuzun genel kurulunda yıllardan beri Bergama hukuk dosyasına desteğinin yinelenmesi ve yeni yönetim kuruluna Bergama dosyası ile ilgi ve alakasının sürmesi yolunda talimatının ardından, baroya bilgi verip yardım isteyişimi suç kabul edip, baro nezlinde şikayetleri hatırlanmalıdır. Şimdi ise Anayasa Mahkemesi'nde 2004/70 E. Sayılı dosyada 5177 sayılı madencilik yasasının 21. maddesi ile Çevre Kanunun 10. Maddesine eklenen Altın Madencilği, Petro, Termal işletmelerinde ÇED süreci aranmaz şeklindeki hükmün ana muhalefet partisi tarafından Anayasa Mahkemesi'ne taşınmasının ardından müdahil dilekçesi verdiğim ve bu dilekçeye vekaletnameden daha liste sokup 500'den fazla müvekkilim olduğu olgusunu öne sürüp Anayasa Mahkemesi tarafından çağrılıp bu konuda dinlenme isteğim olmuş idi. Bu listeye bilgisayardan sehven yine o iki ölü Fevzi Erişti ve Ahmet Karagöz'ün isimlerinin yazılı olması ardından aynı gün Anayasa Mahkemesi'ne bu iki ismin öldüğünü dikkate alınmaması gerektiğini ek bilgi mektubu ile yollamış idim. Hatta köylülerin şirketin bu tür davranışlarına kızıp müvekkil sayımı 1374'e çıkarttıkları ve ek talimat metni verdikleri ve benim de bunları üçüncü ek dilekçeyle

Anayasa Mahkemesi'ne yolladığım hatırlanırsa ve bu süreçte Av. Eren İlhan Güney ve Av. Cem Nemutlu'nun bulunmadıkları da dikkate alınırsa dosya hakkında bilgi tamamlanmış olur.

6 – Ankara Barosu üyesi olan meslektaşımızın şikayet dilekçesinde benim popülarite kazanmak uğruna davrandığım belirtilmektedir. Bunun böyle olmadığını İzmir Barosu'nun istisnasız tüm üyeleri bilirler. Ben kamusal alanda ve iş celbine yönelik olmayan İnsanın ve Doğanın savunulduğu davalarda Dolar'ın yanında olmayıp öbür cephede yer alan bir avukatım.

7 – Öte yandan müvekkillerimin bilgisi dışında vekaletname kullandığım iddiası da şöyledir; Ölen iki müvekkilim kastedildiğine göre Fevzi amca ve Ahmet amca ölmelerine rağmen mezardan benim kendilerimi savunmaya devam ettiğimi çocuklarının ve torunlarının geleceğine ilişkin çalışmalarımı sürdürdüğümü sağ olsalardı eğer bastonları ile bazı kişileri kovalayacaklarını savunuyorum.

8 – Sonuç olarak: Avukatlık kanunu, avukatlık mesleği, savunmanın yüceliği, kasıtsızlık öğeleri açısından baromuzca hakkımda kavuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini saygılarımla talep ederim.22.02.2005

Av.Senih ÖZAY