41.1.İlamlı icrayı tahsil edemeyince AİHM ‘ ye kadar gittik.VE aldık.

Avrupa İnsan Hakları Komisyonu

Avrupa Konseyi --- Strasbourg / FRANSA

Taraflar

BAŞVURU SAHİBİ :

Adı Soyadı : Ahmet Turan Yılmaz

Uyruğu : Türkiye Cumhuriyeti

Doğum yeri ve tarihi : 1949 doğumlu

Sürekli adresi : 1855/6 Sk. No:4 D:6 Üçkuyular İzmir

Şimdiki adresi : 1855/6 Sk. No:4 D:6 Üçkuyular İzmir

Telefon no :

Mesleği :

TEMSİLCİNİN ADI :

Adı soyadı : SENİH ÖZAY

Mesleği : AVUKAT

Adresi : 846 sk. 51/ 306 KONAK - İZMİR / TÜRKİYE

Telefon no : 4848978 - 4845035 - 2859381 - FAX : 4256420

B.ŞİKAYET OLUNAN

YÜKSEK SÖZLEŞMECİ

TARAF : Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti

2 . OLAYLARIN AÇIKLANMASI :

1—Müvekkil Ahmet Turan Yılmaz 03.07.1991 tarihinde bir trafik kazası geçirmiştir. (EK-1 Trafik kazası tutanağı)

2- Bu kazanın oluşumunda; kazanın meydana geldiği yol taşıdığı özellikler itibariyle trafik kazası açısından önemli oranda risk taşıdığı ve müvekkil Turan Yılmaz’ın geçirdiği kazada da baş etken olduğu için; müvekkil Turan Yılmaz’!ın bu trafik kazası sonucunda uğradığı zararların tazmini için tarafımızdan Karayolları Genel Müdürlüğü’ne karşı İdare Mahkemesi’nde dava açılmıştır.

3- Bu dava sonucunda da İdare Mahkemesi’nce uzman bilirkişiden alınan raporda da kazanın meydana geldiği yolun kavşak geometrisindeki düzensizlikler ve işaretleme bozuklukları nedeniyle birinci derecede trafik kazası riski taşıdığı (EK-2

bilirkişi raporu) belirtilmiş ve bu rapora dayalı olarak İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 10.02.1994 tarihli 1991/1137 E., 1994/194 K. sayılı kararıyla müvekkil Ahmet Turan Yılmaz lehine maddi tazminata karar verilmiştir. (EK-3 mahkeme kararı) Bu mahkeme kararı Danıştay 10. Dairesi'nin 08.11.1995 tarih ve 1994/4606 E., 1995/5183 K. sayılı kararıyla onanmıştır. (EK-4 Danıştay onama kararı)

4- Bu dava Türkiye'de yollardaki kusur nedeniyle yollardan sorumlu kuruluş olan Karayolları Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan örnek bir dava olması nedeniyle medyada ve kamuoyunda da ilgi görmüş ve merakla takip edilmiş ve sonucu memnuniyetle karşılanmıştır. (EK-4 gazete haberleri)

5- Ancak bu tazminatın tahsiline gelince büyük zorlukla ve tahsil edememe durumuyla karşılaşmışızdır.

Gerçekten yukarıda belirttiğimiz İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 10.02.1994 tarihli ve 1991/1137 E., 1994/194 K. sayılı kararı İzmir 13. İcra Müdürlüğü'nün 1997/559 sayılı takip dosyasıyla icraya konmuş, yıllar geçmiş alacağımız ödenmemiş, icra dosyası yenilenmiş İzmir 13. İcra Müdürlüğü'nün 1999/8851 sayılı takip dosyasıyla yeni numara almış, yine ödenmemiştir.

Bu alacağımızı 05.06.2001 tarihine kadar halen tahsil edemedik. Karayolları Genel Müdürlüğü alacağımızı ödememekte direnmektedir. Borçlu Kararyolları Genel Müdürlüğü'ne tarafımızdan defalarca borç muhtırası çıkarılmış, ancak bir sonuç alınamamıştır.

6- Türk İcra Hukuku Sisteminde İİY md. 82 gereğince "Devlet malları haczedilemez." İlkesi geçerli olduğundan, bu alacağımızı icra takibine konu edilmesine rağmen haciz-muhafaza-satış ve satış bedelinden tahsil etme şansımız da olmamıştır.

SÖZLEŞMENİN BAŞLANGIÇ KISMINA AYKIRILIK:

Yukarıda ayrıntılı biçimde açıkladığımız gibi; müvekkil Turan Yılmaz'ın Türk hukuk sisteminde gerekli yargılama sürecinden geçerek Karayolları Genel Müdürlüğü'nden alacağı olduğu mahkeme ilamıyla sabit olduğu halde, bu alacağını tahsil edememe fiili durumuyla-gerçeğiyle-oldu bittisiyle-zorunluluğuyla karşı karşıya kalmıştır.

Bu husus da Sözleşme'nin başlangıç kısmında yer alan hukukun üstünlüğü ilkesini zedeler niteliktedir.

3. ÖNE SÜRÜLEN SÖZLEŞMEYE AYKIRILIKLAR VE İLGİLİ

DAYANAKLARIN AÇIKLANMASI :

SÖZLEŞMENİN 6. MADDESİNE AYKIRILIKLAR

Görüldüğü gibi; bir kamu kurumundan olan alacağımızı hem de mahkeme ilamıyla hüküm altına aldırmamıza rağmen; Türkiye'de kamu kurumlarına karşı yapılan icra takipleri icra hukukuna özgü haciz-muhafaza-satış gibi tahsil unsurlarına izin

verilmeyen SONUÇ ALINMASI OLANAKSIZ, KAMU KURUMUNUN TAKDİRİNE VE ÖDEME İSTEĞİNE BAĞLI icra takipleri olduğu için, tahsil edememe durumuyla karşılaştık.

Türk İcra Hukuku sisteminde İİK md. 82'de yer alan "Devlet malları haczedilemez." İlkesi, kamu kurumundan olan alacağımızı tahsil edememizi sonuçlamış ve yargı sisteminin zorunlu bir parçası ve tamamlayıcısı olan icra sistemini etkisiz kılmış ve böylece kanımızca adil yargılanma ilkesini ihlal edici bir nitelik taşımıştır.

SÖZLEŞMENİN 14. MADDESİNİN İHLALİ

Türk hukuk sisteminde kamu kurumundan olan alacağı olan kişilerin bu alacaklarını tahsil etmeleri yukarıda da açıkladığımız gibi icra sistemi etkisiz kaldığı için kamu kurumlarının takdirine bağlı kaldığı için, kanımızca kişilerin haklara sahip olmalarında zorunlu olarak eşitsizlik yaratmaktadır. Gerçekten kamu kurumunun takdirine bazı alacaklar ödenmekte, bazı alacaklar (bizim alacağımız gibi) ödenmemekte, ödeme tarihleri önemli farklılıklar göstermektedir.

Kanımızca bu durum Sözleşme'nin 14. Maddesini ihlal eder niteliktedir.

SÖZLEŞMEYE EK 1 NOLU PROTOKOL'ÜN İHLALİ

Müvekkil Turan Yılmaz'ın Karayolları Genel Müdürlüğü'nden alacağı olduğu Türk yargı sisteminde kesin hüküm ile sabit olduğu ve Turan Yılmaz'ın alacaksal malvarlığı değeri olarak kesinleştiği halde, Karayolları Genel Müdürlüğü bu alacağını ödemediği için; müvekkil Turan Tılmaz'ın dolaylı biçimde mülkiyet hakkını ihal etmektedir.

4. SÖZLEŞMENİN 26. MADDESİYLE İLGİLİ OLARAK İÇ HUKUKTA SON KARAR VERİLİNCEYE KADAR YAPILMIŞ BAŞVURULAR VE SONUÇLARI :

1—Müvekkil Ahmet Turan Yılmaz 03.07.1991 tarihinde bir trafik kazası geçirmiştir. (EK-1 Trafik kazası tutanağı)

2- Bu kazanın oluşumunda; kazanın meydana geldiği yol taşıdığı özellikler itibariyle trafik kazası açısından önemli oranda risk taşıdığı ve müvekkil Turan Yılmaz'ın geçirdiği kazada da baş etken olduğu için; müvekkil Turan Yılmaz'!ın bu trafik kazası sonucunda uğradığı zararların tazmini için tarafımızdan Karayolları Genel Müdürlüğü'ne karşı İdare Mahkemesi'nde dava açılmıştır.

3- Bu dava sonucunda da İdare Mahkemesi'nce uzman bilirkişiden alınan raporda da kazanın meydana geldiği yolun kavşak geometrisindeki düzensizlikler ve işaretleme bozuklukları nedeniyle birinci derecede trafik kazası riski taşıdığı (EK-2 bilirkişi raporu) belirtilmiş ve bu rapora dayalı olarak İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 10.02.1994 tarihli 1991/1137 E., 1994/194 K. sayılı kararıyla müvekkil Ahmet Turan Yılmaz lehine maddi tazminata karar verilmiştir. (EK-3 mahkeme kararı) Bu mahkeme kararı Danıştay 10. Dairesi'nin 08.11.1995 tarih ve 1994/4606 E., 1995/5183 K. sayılı kararıyla onanmıştır. (EK-4 Danıştay onama kararı)

4- Bu dava Türkiye'de yollardaki kusur nedeniyle yollardan sorumlu kuruluş olan Karayolları Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan örnek bir dava olması nedeniyle medyada ve kamuoyunda da ilgi görmüş ve merakla takip edilmiş ve sonucu memnuniyetle karşılanmıştır. (EK-4 gazete haberleri)

5- Ancak bu tazminatın tahsiline gelince büyük zorlukla ve tahsil edememe durumuyla karşılaşmışızdır.

Gerçekten yukarıda belirttiğimiz İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 10.02.1994 tarihli ve 1991/1137 E., 1994/194 K. sayılı kararı İzmir 13. İcra Müdürlüğü'nün 1997/559 sayılı takip dosyasıyla icraya konmuş, yıllar geçmiş alacağımız ödenmemiş, icra dosyası yenilenmiş İzmir 13. İcra Müdürlüğü'nün 1999/8851 sayılı takip dosyasıyla yeni numara almış, yine ödenmemiştir.

Bu alacağımızı 05.06.2001 tarihine kadar halen tahsil edemedik. Karayolları Genel Müdürlüğü alacağımızı ödememekte direnmektedir. Borçlu Kararyolları Genel Müdürlüğü'ne tarafımızdan defalarca borç muhtırası çıkarılmış, ancak bir sonuç alınamamıştır.

6- Türk İcra Hukuku Sisteminde İİY md. 82 gereğince "Devlet malları haczedilemez." İlkesi geçerli olduğundan, bu alacağımızı icra takibine konu edilmesine rağmen haciz-muhafaza-satış ve satış bedelinden tahsil etme şansımız da olmamıştır.

5. BAŞVURUNUN AMACINA İLİŞKİN AÇIKLAMA

AA. Ön kabul edilebilirlik halinde;

aa. Dostane çözüme yaklaşmayı düşündüğümüzün bilinmesini isteriz.

bb. Komisyonun dosyayı hızla mahkemeye sevk etmesini istiyoruz.

Bu uygulama nedeniyle karşılaştığımız maddi ve manevi zararın tazminini talep ediyoruz.

Başvuru nedeniyle yapılacak tüm yargılama giderlerinin yüksek sözleşmeci devlet tarafından karşılanmasını talep ederiz.

6.DİĞER ULUSLARARASI İŞLEMLERE İLİŞKİN AÇIKLAMA

Başka herhangi bir uluslar arası kuruluşa başvuru yapılmamıştır.

7.BELGELERİN LİSTESİ

1- Alakalı bilgi ve belgeler

8. TERCİH EDİLEN DİL : İNGİLİZCE

9. BİLDİRİM VE İMZA:
Sözleşme ihlaline konu olay yasal ve hukuki dayanakları ile birlikte yukarıda

anlatılmıştır. Sunulan fotokopiler dosyasındaki aslı gibidir. Komisyon önündeki incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını istiyoruz.

Bildiğimiz ve inandığımız kadarıyla verilmiş bilgilerin doğru olduğunu ve komisyon işlemlerinin gizliliğine saygı duyduğumuzu beyan ederiz.

Av. Senih Özay