Av. Senih ÖZAY-
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
Cep Tel: 0.532.6560809
e-mail: avsenih@hotmail.com

4. İdare Mahkemesi Başkanlığı ‘ na

İZMİR

Dosya No 2000/1022

Özü Eurogod Madencilik A.Ş firmasının davaya müdahalesine ve bu katılma talebine karşı cevap veren Orman Genel Müdürlüğüne izafeten Orman İşletme Müdürlüğüne yanıttır.

1. Değil bu firmanın Tüm firmaların kişilerin herkesin müdahil olma arzusu duyan kaleme sarılan herkesin müdahil olma taleplerine diyeceğimiz yoktur.

2. Orman teşkilatı diyor ki Başbakanlık Müsteşarlığından alınan 5.4.2000 tarihli 253 sayılı YAZI neticesi yeniden izin vermişizdir.

Bunu Başbakanlığın işlemini idari icrai görmeyenlere üsrtlerine gülümseyerek atıyorum

3. Bu arada cevap layihasında dikkat çeken bir hususa değinmek istiyorum Davacının sıfat yokluğu üzerine yapılan savunmalara karşı aşağıdaki makalemizi sunmak gerekmiştir.

2577 sayılı idari yargılama usul yasasının ‘’ 2. maddesi ‘’ ve ‘’ davacı ‘’ ya da davada taraf olabilme yeteneği üzerine...

‘’Hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren, bu hakları koruyucu, adaletli bir hukuk düzeni kurup sürdürmekle kendisini yükümlü sayan, bütün etkinliklerde hukuka ve Anayasaya uyan işlem ve eylemleri bağımsız yargı denetimine bağlı olan devlet demektir.’’ denilir.

Biz, ülkemizdeki anayasaya, beğenmediğimiz anayasa dememize rağmen, Devletimizin geleneğinde pek hukuk teorisi ve pratiği ve zenginliği bulmamamıza rağmen, (Osmanlı döneminde yaman hukukumuz olduğu savlanıyorsa da) son zamanlarda Bergama çevre halk hareketi, hukuk zaferi, sivil itaatsizliği üzerine devletin şaşkınlığı ile hukuka karşı hileler gözlemekteyiz.

Bu vesile ile 2577 sayılı yasanın 2. maddesini ve davacı olabilmeyi bu bağlamda irdeleyeceğiz. HUMK 38. Maddesi ve MK 8 ve 46. Maddeleri yani adli yargıya girmeyeceğiz.

Türkiye Parlamentosu, 15.6.2000 günü 2577 sayılı İdari yargılama usulü yasasının 2. maddesinde değişiklik yaptı. Hatırlanırsa bu madde ilkin 6.1.1982 tarihinde, beğenmediğimiz anayasanın gölgesinde yayımlandığında ‘’.. idari işlemler hakkında ... iptalleri için... MENFAATLERİ İHLAL EDİLENLER TARAFINDAN AÇILAN İPTAL DAVALARI ‘’ ŞEKLİNDE İDİ.

Sonra Çorum CHP Milletvekili Astsubay /Avukat Cemalettin Şahin beyin önergesi ile maddeye ‘’ DOĞRUDAN MENFAATLERİ İHLAL EDİLENLER ‘’ kavramı sokulmaya çalışılmış idi.

10.6.1994 tarihinde ise ‘’ KİŞİSEL HAKLARI İHLAL EDİLENLER ‘’ kavramı sokulabildi. Ancak **ÇEVRE,** *TARİHİ VE KÜLTÜREL DEĞERLERİN KORUNMASI*, İMAR UYGULAMALARI GİBİ KAMU YARARINI YAKINDAN İLGİLENDİREN HUSUSLAR HARİÇ OLMAK ÜZERE, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları ‘’ şeklinde **üçlü** genişleme kavramı geldi.

21.09 1995 tarihinde ise Danıştay’ın önünden Anayasa mahkemesine gelen Anayasaya aykırılık savı üzerine, yüksek Mahkeme;
“- dava açabilmede, özellikle düzenleyici tasarruflara karşı dava açılmasında sınırlama vardır.
-Yargı denetimi dışında bırakılma vardır.
-hukuk devleti ilkesine aykırılık vardır.
-hak arama hürriyetine aykırılık vardır.
-1602 sayılı Askeri yüksek İdare mahkemesi yasasındaki “menfaat ihlali yeterlidir” kavramındaki paralellikten de kopulmuştur.”
diyerek iptal etmiş, hatta öbür kurallar da uygulama olanağını yitirdiğinden maddeyi tümden iptal etmiş ve yasa koyucuya boşluğu doldurmak üzere resmi gazetede yayımlanmaktan başlayarak 3 ay sonra yürürlüğe girme kararı vermişti.
Çok zaman olduğu gibi Türkiye Parlamentosu değil 3 ay, 5 ay; 5 sene sonra geçen 15.6.2000 tarihinde 4577 sayılı yasanın 5. maddesi ile anılan maddeyi şu şekilde yeniden düzenlemiştir;
‘’İdari işlemler hakkında yetki, şekil,sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları ‘’

TBMM ‘ deki madde gerekçesi de aynen şu şekilde yer almıştır ; ‘’ 2577 sayılı İYUK ‘nun idari dava türlerini ve idari yargı yetkisinin sınırını düzenleyen 2. Maddesinin 10.6.1994 tarihli ve 4001 sayılı kanunun 1. Maddesi ile değişik (1) numaralı fıkrasının iptal davasını tanımını yapan (a) bendi, iptal davası açılabilmesi için ‘’ kişisel hak ihlali ‘’ koşulunun aranması sebebiyle Anayasaya aykırı bulunarak idari işlemlere karşı dava açılabilmesi için kişisel hakkın ihlal edilmesi koşulunun getirilmesi ile soyut, genel ve gayrı şahsi olan düzenleyici tasarruflara karşı yargı yolunun daraltıldığı ve idarenin düzenleyici işlemlerine karşı uygulamalarını beklemeden dava açılmasını güçleştirdiğinden bu hükmün anayasanın 125. Maddesinin birinci fıkrasına aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile Anayasa mahkememsince 21.9.1995 tarihli ve E,1995/27 K, 1995/47 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Bu karar, 10.4.1996 tarihli 22607 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış, yayımını izleyen üç ay sonra 10.7.1996 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu madde ile anılan bent Anayasa

mahkemesinin iptal kararının gerekçesi göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmiş ve böylece iptal kararı ile ortaya çıkan boşluk doldurulmuştur ‘’

Bu gerekçenin yasama yönünden doyurucu olmadığı açıktır. Bunun etkisine kapılacağı düşünülebilen ayrı bir erk olsa da yargıyı düşünelim.

Şimdi bu durumda Yücel Çağlar gibi yazarlar geriye gidiş, Noyan Özkan gibi yazarlar ileriye gidiş diye yorumlar yaptıkları için, tarafımızdan laf atılmak istenen yer, yargı organıdır. Yargının bu yasalar-madde değişikliğinde içtihat- anlayış kıvrılmalarına dikkat çekmek istemekteyiz:

Çünkü Çevre koruma konusunda uluslar arası sözleşmeler ve ulusal hukuk anlayışında Cumhurbaşkanına varana kadar değişiklikler, sivil hareketlerin itaatsizlikleri sonucu çevre tarihi ve kültürel değerleri imar uygulamalarına karşı açılan davalarda yargının lüzumsuz içe kapanması beklenebilirdi. Nitekim ayak izleri, sesleri başlamıştır;

*DİKİLİ MEVKİİNDE YAPILAN NAZIM PLAN VE UYGULAMA İMAR PLANINA KARŞI ÖDP Dikili parti teşkilatının açtığı davada yerel mahkeme, ehliyet konusunu aşmasına, bilirkişi incelemesi yapıp plan değişikliklerinin bilimsel yönden hukuka aykırılıklarının ortaya serilmesine ve iptal kararına rağmen Danıştay 6. Dairesince 1999/4365 E ve 2000/1068 K ile ‘’ FAALİYET KONUSU İTİBARIYLA ŞEHİRLEŞME VE İMARLA İLGİSİ BULUNMAYAN PARTİ İLÇE TEŞKİLATININ İMAR PLANI YAPILMASINA İLİŞKİN İŞLEME KARŞI DAVA AÇMASINDA MENFAATININ BULUNMADIĞI, DOLAYISIYLA DAVA AÇMA EHLİYETİNİN OLMADIĞI SONUCUNA VARILMIŞTIR. ‘’ denilebilmiştir.

*Yine İzmir Barosunun İzmir Basmahane Eshot garaj alanının, ticaret merkezi olarak belirlenmesi yolundaki imar plan değişikliği kararı ile uygulamaya ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının işleminin iptali için açtığı davada, İzmir 1. İdare mahkemesi, 2000/402 E ve 2000/424 K ile bir muhalafet oyu ile de olsa ‘’. . parsel İzmir Barosunun mülkiyetinde bir parsel olmadığı gibi işlemin baronun faaliyet alanı ile ilgili olarak herhangi bir menfaat ve hak ihlaline yol açmadığı da anlaşılmaktadır. Faaliyet konusu itibarıyla şehirleşme ve imarla ilgisi bulunmayan İzmir barosu başkanlığının imar planı yapılması ya da değişiklik işlemlerine karşı dava açmasında menfaatı, dolayısıyla dava açma ehliyeti bulunmamaktadır ‘’ diyebilmiştir.

*Bursa Barosu başkanlığının Makine Mühendisleri Odası Bursa Şubesinin, Bursa Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odasının, 7. Bölge Eczacılar Odasının Bursa Diş hekimleri odasının Bayındırlık ve İskan bakanlığına karşı Bursa Orhangazi’ de İznik Gölü çevre düzenin imar planında tarımsal niteliği korunacak alan- sulama alanı ve uzun mesafeli koruma alanında kalan taşınmazın tarımsal sanayi amaçlı Cargill Nişasta fabrikası alanına dönüştürülmesi plan kararına karşı başka kişi ve kuruluşlarla birlikte açtıkları davada Danıştay 6. D 1998/6071 E ve 2000/5507 K sayı ile ‘’anılan kuruluşların görev alanı ile ilgili olmaması nedeni ile davanın bu kısmının ehliyet yönünden reddine oy çokluğu ile karar verilebilmiştir.

Muhalefet oyu veren yargıçlar Bekir Aksoylu ve Faruk Öztürk’ün muhalefet oylarını buraya almadan geçemedik . ‘’T.C anayasasının 2. Maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk devleti olduğu belirtilmektedir. Hukuk Devletinin ögesi olan idarenin eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğu ve sonuçta idarenin hukuka bağlılığının yargısal denetimi iptal davaları yolu ile sağlanır.
İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yolu ile denetimini amaçlayan iptal davasının görüşülebilmesi için ön koşullardan olan ‘’ dava açma ehliyeti ‘’ iptal davasına konu kararın niteliğine göre idari yargı yerince değerlendirilmektedir.
İmar uygulamaları gibi kamu yararını çok yakından ilgilendiren konularda bireylerin dava açma hakkının geniş yorumlanması gerekmektedir.
Özellikle İmar planlarının yargısal denetimi sırasında belde sakini olmak dahi dava açma ehliyetinin varlığı için yeterli olduğu Dairemizin süre gelen içtihatlarındandır.
İmar planı değişikliğine ilişkin davada kamu yararını koruma görev ve yükümlülüğü taşıyan bir meslek kuruluşu olan Bursa barosu başkanlığının dava açma ehliyeti bulunduğu açık olduğundan kararın ehliyet yönünden reddi yolundaki kısmına bu nedenle karşıyız. ''
Baroların ,baronun dava açma ehliyetinin bulunmadığı yollu Başkan Gürbüz Önbilgin ve Acar Oltulu ve Sinan Yörükoğlu’nun ileride avukat olmaları halinde savunma mesleği yönünden baktıklarında kullandıkları oylarının yanlışlığını göreceklerini savunduğumuzu bildiriyoruz.

*Çevre Hareketi Avukatlarının Kültür Bakanlığı ve İzmir 1 Nolu Kültür ve tabiat varlıklarını koruma Kurulu Müdürlüğüne karşı açtıkları davada Danıştay 6. 1994/812 E ve 1994/3914 K) ‘’davacıların aynı çevrede yaşayan insanlar oldukları gözetilmeksizin sadece mülkiyet ilişkisinden söz edilerek davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin İdare mahkemesi kararında isabet yoktur ‘’ yolunda içtihat üretmiştir.

Halbuki Konak meydanında Galleria adlı yapılanmaya karşı İzmir Büyükşehir Belediyesi başkanlığına karşı TMMOB vekili Av. Güney Dinç’ in ve Çevre Hareketi Avukatlarının ayrı ayrı açtıkları ve sonuca giden kesinleşen hükümler vardır,

Halbuki Aliağa termik santralına izin veren bakanlar Kurulu kararına karşı Yeşiller Partisinin ve de İzmir Milletvekili Kemal Anadolun açtığı dava hatırlanmalıdır.

Halbuki Baroların da nice açtığı benzer davalarda, idari yargıda, ehliyete takılınmadığı bilindiği üzere örneğin Ege Palas otelinin yapı yüksekliğinin 1 metreden 9.80 metreye düşürülmesi davasında olduğu gibi.,

*Nato’nun Türkiye’de konuşlandırılmak üzere askeri kuvvet istemini içeren bakanlar Kurulu kararına karşı açtığımız Danıştay 10. Dairtesince1990/4944 E ve 1992/3569 K sayılı kararında olduğu gibi ‘’Hukuk devleti esasının tüm kurum ve kuralları ile yerleştirilmesi, ülkede yaşayan herkesin menfaatı gereği olduğundan toplumun ve dolayısıyla bireyin menfaatını zedeleyen hukuk devleti esaslarına aykırı uygulamalara ilişkin işlemlere karşı bireylerin dava açmakta menfaat ilişkisinin bulunmadığını söylemek mümkün değildir. Öte yandan dava konusu bakanlar kurulu kararı ile yabancı silahlı kuvvetlerin yurda çağrılması olayını savaşı doğurucu, kışkırtıcı bir unsur olarak gören her türk vatandaşının hem hukuk devleti ilkesini yerleştirme gereği olarak hem de ülkede çıkabilecek bir savaş bakımından kişisel meşru ve aktüel bir menfaatı bulunduığından davalı idarenin ehliyet konusundaki itirazı kabul edilemeyerek dosya incelendi ‘’ içtihadı hatırlanmalıdır.

*Adana İdare mahkememsinde 1997/1399 esas ile TEAŞ aleyhine açılan Akkuyu Nükleer santralının anahtar teslimi esasına göre komple temini işinin ihaleye çıkartılmasına ilişkin işle karşı aşılan davada da Yöre derneklerinin davacı olabilme ehliyetlerinin tanındığını hatırlatmalıyım.

Çevre hareketi Avukatlarının açtığı sayısız davada İdare mahkemelerinin, Danıştay’ın ehliyet konusundaki **aktüel meşru menfaatı var** diyerek aştığı hatırlanırsa, İdarenin en küçük bir işlemi bile işlem ile ilgisi olmayan kişiler tarafından dav konusu olabilecektir, mahkemelerin dava yükü artacaktır idareler dava tehdidi altında kalmamalıdır kaygısı ile son zamanlardaki kararlardaki tutuculuğun aşılması içi beğenmediğimiz Anayasamızın 36. Maddesindeki hak arama özgürlüğü üst norm olarak hatırlanıp geniş yorumlanarak, Prof Dr. Yıldırım Uluerin ‘’ herkese her türlü yönetsel işleme karşı dava açma olanağı tanınırsa mahkemelerin dava selleri altında kalacağı sınanmamış ve kanıtlanmamış bir savdır ‘’ deyişini de anarak sıkı mücadele edilmesi gerektiğini düşünüyorum.
Gerçi bu yasanın bile hızla, Baroların, Avukatların, Milletvekillerinin bile gözüne batmadan çıkabilmiş olmasını, parlamentonun 3 parti ve de en büyük 3 şahsın etkisinde olmasının tehlikelerini görmüyor değilim. Yasa çıkmadan kısa süre önce İstanbul’da Helsinki Yurttaşlar Derneğinin bir panelinde bu yasa değişikliğinin gündemde olduğunu, 5 yıldır yasa yokluğunu, bu yokluğun devamının yani yargıçların boşluk doldurmasının mı daha doğru olduğunu yoksa yine de Parlamentonun yasayı öyle ya da böyle çıkarmasının mı? hangisini savunmamız gerektiğini tartışmaya açmıştım. Yani demokrasi meselesini.? Sonuç alamamıştık. Ne var ki, mücadele mücadeledir. Boşa gitmez. Bir gün gelir... diye makaleyi bitirirken 4467 sayılı Avukatlık yasası 10 Mayıs 2001 tarihinde yürürlüğe girmesin mi ? Ve 1. Maddesinde ‘’ Avukat yargının kurucu unsurlarından bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder ‘’ yine değişik 2. Madde de ‘’ Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını here derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır .’’ demez mi ? Sizce bu hükümler yargıçlara kaptırdıkları daraltmayı genişletebilmede dayanmak isteyebilecekleri hükümler olamaz mı ?
Tam sözümü bitirecekken bir alıntı yapmama izin verin... Uzadı ama... ‘’

Avukat İbrahim Arzuk Birikim dergilerini benden önce okuyor. ‘’Nitekim Doğa Hakları ve Hukuk” başlıklı Adnan Ekşigil’in yazdığı makaleyi okuyup okumadığımı sordu? Okumamıştım. Sonra okudum ki, “1970 Amerikan Orman İdaresi” “The USA Forest Service” Nevada’da vadilerden birini “Mineral King “ vadisini, imara açması için Walt Disney şirketine izin verir. Çevre örgütü Sierra klubü, projenin doğal ve estetik dengeyi bozacağı gerekçesiyle izin iptali için dava açar. Mahkeme izni doğru bulduğu için değil, klubü böyle bir davada taraf görmediği için davayı reddeder. Kulüp, Çevreci Profesör Christopher Stone’dan çarpıcı bir rapor ister. Stone canlı, cansız tüm nesnelere bazı yasal haklar tanınmasını savunur. Bu savunma davayı kazandırmaz, ama 4 alehte 2 çekimser 3 lehte oy yaratır. Bu tez, çevreci veya benzeri örgütlerin, ağaçların vekili olabilmesi üzerine kuruludur. Eskiden çocuklara, kadınlara, karaderililere, kızılderililere, mahpuslara, delilere ve hatta ceninlere ardarda belirli haklar tanınmasından sonra sıranın ağaçlara gelmesi, insanlık tarihinin gelişim çizgisinin mantıksal bir sonucudur. Ağaçlara kişilik hakkı tanınması 19. yy’da siyahlara hak tanınmasından daha tasavvur edilemez bir şey değildir. İnsanla, insan arasındaki ilişkileri düzenleyen, J.J.Rousseau’nun toplumsal sözleşmesiyle yetinilmeyip insanla doğa arasındaki ilişkileri açıklığa kavuşturan ek yeni bir doğa sözleşmesi geliştirilmelidir. Artık ben bunu öğrenmiştim. Şimdi sıra Türkiye’de uygulamalara gelmişti.

İlk fırsat İzmir Belediye Başkanı Yüksel Çakmur’un bana ve 9 arkadaşıma, bir tasarrufunu mahkeme kararı ile engellediğimiz için yarasa, karafatma, hamamböceği deyişiyle çıkmıştı. Ben Çakmura karşı böylesi tazminat davası açmayıp, bu 3 canlının Avukatı olarak, onlar için, Belediye başkanı gibi insanların, küfür etme duyguları sırasında kendi adlarının kullanılmasından duydukları üzüntü nedeniyle, Çakmur’dan din tarihimizdeki, Hz.Süleyman’ın tercümanlığıyla tazminat isteyecektim. Hatta o sıralar İzmir’de Radyoaktif’ te konuşuyordum. Ve aynen bu açıklamalarımı da yaptım.Fakat İbrahim Arzuk ve arkadaşlar tarafından engellendim. İkinci fırsat Bergama siyanürlü altın madeni işletmesinde, mahkeme kararlarını, her şeyi hiçe sayan Eurogold firmasının izinsiz test üretimi yaptığından bahisle Bergama Sulh Ceza Mahkemesi’nde yerli yabancı, firma yöneticilerinin, Hıfsısıhha Yasasını ihlalden yargılanışı

sırasında bu davaya insanların müdahil olması yanında, hayvanların ve bitkilerin de beni avukat tutarak müdahil olmaları şeklinde, doğmuştur. Mahkemeye Murat Alparslanla dedik ki:

Kuduz böceği başkanlığında toplanan Bergama Flora ve Fauna ve İnsan temsilcisi toplantısında,

1. Hukuksal süreç inatla izlenip yargı kararları hayata geçirilerek zehir madeninin kapanması sağlanacak. (Guguk kuşunun önerisi sonucunda ve oy çokluğu ile karar bağlanmıştır. Bu karara faunanın etçil üyeleri ile ısırgan otu, hukuksal süreç bittiği ve sonucun bir an önce radikal eylemlerle alınması gerektiği yönünde oy kullanarak muhalif kalmışlardır.)

Bu karar doğrultusunda, Bergama Sulh ceza mahkemesinde 1998/38 esas sayı ile açılan ve süren davaya insan temsilcileri kendi adlarına asaleten, flora ve fauna üyeleri adına vekaleten katılacaklardır.

2. Yaşam hakkını kutsayan yargı kararlarının hayata geçirilmesi yolunda sivil itaatsizliğe devam edilecek bu aşamada da aşağıdaki eylemler yapılacaktır. Komite, Kuduz böceği başkanlığında zeytin ağacı, papatya, köstebek ve tilki ve insan üyenin katılımı ile oluşturulmuştur.

a. Toplantı ikinci başkanı Baykuş ve Bayankuşun önerisi ile,
Bergama civarında yaşayan kuşlardan "Guguk kuşu dışındaki kuşlar ötmeyecek,
Guguk kuşu ise, maden kapatılıncaya kadar, Hu-kuk, Hu- kuk, Hu -kuk şeklinde ötecektir.
b. Çam üyelerin önerisi ile, ağaç üyeler yargı kararları uygulanıncaya kadar havaya oksijen vermeyecek ve bu eylem tüm yurtta yaygınlaştırılacak, yaygınlaşma konusunda posta güvercinleri ile ilişkiye geçilecek.
c. Zeytin ağacı üyenin önerisi ile, tüm zeytin ağaçları barış sembolü olmaktan vazgeçeceklerdir.
ç. Papatyanın önerisi ile seviyor, sevmiyor falı için kullanılan fallarda hep sevmiyor çıkartılacak,
d. Köpek üyenin önerisi ile, Bergama ve civarında tüm köpekler, vah vah şeklinde havlayacaklar.
e. Kuduz böceği ise, siyanürcü Eurogold firması tasını tarağını toplayıp, madeni kapatıncaya kadar hayvanlardaki kuduz mikrobunu öldüren salgısını salgılamayacaktır.
f. Dünyanın değişik yerlerinden, 100 kadar kokarca davet edilerek Bergama' da 1 haftalaık konaklamaları sağlanarak kokularından yararlanılacaktır.

g. Protokolden sorumlu üye olarak Penguen belirlenmiştir.

h. Şirketin bir daha devleti de atlatarak deneme üretimi adı altında üretim yapıp yapmadığının bilinmesi açısından 3 köstebekten oluşan istihbarat gurubu oluşturulmuştur."

şeklindeki dilekçelerimiz dosyaya girmiştir. Yerel yargıç, hayvanların da bitkilerin de hatta köylülerin de müdahil olma taleplerini reddetmiştir. Bu olgu önce Yargıtaya, sonuç alınamazsa Strasbourga götürülecek demektir. Gördüğünüz gibi gelişmeler başlamıştır. . Bu kitap yayınlandığında bu dava hala devam ediyorsa bu davaya, devam etmiyorsa başka davalara sizin, kendinizin de köpeğinizin, kedinizin, evinizdeki fesleğen'in (bu kitabın yazarı en çok fesleğen sevmektedir. Kokusu mu dokunma duygusu mu ?) vekili olarak böylesi işlere kalkışmanız beklenir.

1.6.2001 /1.9.2001

Sonuç :İstemimiz doğrultusunda karar dileriz.

Av. Senih ÖZAY