T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2009/794
Karar No : 2012/1977

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :Senih Özay

Vekili : Av.Murat Fatih Ülkü,
1407. Sok. No:2 Kat:3 D:5 - Alsancak/ İZMİR

Karşı Taraf : Adalet Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti :Davacının şikayette bulunduğu, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında, işlem yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 5.6.2006 günlü 23786 saylı işlemin iptali istemiyle açılan davanın; Anayasanın 125/1 ve 36. maddeleri ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar kanunu'nun 82. maddesi ve 87. maddesinde yer alan düzenlemelerden bahisle, şikayet edilen Hakim tarafından yapılan ve şikayetin konusunu oluşturan tüm işlemlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun ilgili hükümlerine uygun bir şekilde yerine getirildiği, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddi yolunda Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.9.2008 günlü, E:2007/878, K:2008/1323 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hüseyin Mısır

Düşüncesi : Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı :İsa Yeğenoğlu

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.9.2008 günlü, E:2007/878, K:2008/1323 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, 13.4.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Esen	Bedrettin	İbrahim	Mevlüt
KILIÇHAN	EROL	IŞILDAK	ALİUSTA	ATBAŞ
	(X)		(X)	

ASLI GİBİDİR.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2009/794
Karar No : 2012/1977

(X) KARŞI OY :

Ceza soruşturmasının başlangıcını oluşturan "soruşturma izni"; Türk Ceza Kanunu'na göre suç teşkil eden bir eylemin işlendiğine ilişkin iddianın soruşturulması ya da soruşturulmaması sonucun doğuran bir işlemdir. Bir suç isnadının söz konusu olduğu durumda iddiaların soruşturmaya konu edilmesi ya da edilmemesi, ceza yargılamasına yönelik bir takdirin kullanılmasıdır. Yetkili makam takdirini kullanırken isnadın niteliğini, faaliyetin yürütülmesinden kaynaklanan eylemin suç teşkil edip etmediğini, kanıtların mevcudiyetini ve hukuken geçerliliğini göz önünde bulundurur. Bu noktada, yetkili makamın konuya ilişkin takdirinin idari görev kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülemez.

"Soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin iptal davasına konu edilmesi gerektiği" yolundaki görüşün altında, konusu suç teşkil eden bir eylemin cezasız kalacağı endişesi yatmaktadır. Oysa, suç teşkil eden eylemin dava zaman aşımı süresi içinde yeni delillerle soruşturmaya konu edilmesine yasal engel bulunmadığı gibi; soruşturma izni vermeyen amir (Bakan) hakkında suç duyurusunda bulunulması ve hatta tazminat davası açılması da mümkündür.

Soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vermek usul kanunlarında yer alan hususlardandır. Adli düzenin sağlanmasına yönelik işlem özelliği taşıyan ve ceza yargılamasının bir parçası olarak nitelendirilen bu işlemlere karşı idari yargıda dava açılması mümkün değildir.

Öte yandan, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin yargısal denetime konu edilmesi, idari yargılama süreci içinde bazı problemlere de neden olabilir. Mahkemece verilen iptal kararının temyizen incelenmesi aşamasında bozulması ya da sonraki yargı sürecinde farklı bir sonuca ulaşılması halinde, Mahkeme kararı üzerine başlatılan soruşturmanın veya soruşturma sonucu açılan kamu davasının sona erdirilmesi olanaksızdır. Bir başka ifade ile ceza yargılamasının görev alanına giren sürecin idari yargı kararı ile durdurulması ve geri çekilmesi söz konusu olamaz.

Ceza yargılaması sadece mağdurun değil muhbirin suç duyurusu üzerine de başlatılabilmektedir. Özellikle muhbirler yönünden ortada menfaat ihlali söz konusu olmadığından soruşturma izni verilmemesi halinde muhbirler tarafından İdari Yargılama Usulü Kanunu uyarınca iptal davası açma olanağı da bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, suç isnat edilen kişi hakkında dava zamanaşımı süresi içinde her zaman ceza davası açılması mümkün iken, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin idari yargı denetimine tabi tutulması halinde, bu işleme karşı 60 gün içinde dava açılması mümkün olacaktır. Bu noktada, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 10 uncu maddesi çerçevesinde yetkili amire soruşturma izni verilmesi konusunda her zaman başvuruda bulunulabileceği ileri sürülebilirse de; ceza yargılama sisteminde belirli suçlara karşı belirli süre

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2009/794
Karar No : 2012/1977

içinde dava açılabileceği dikkate alındığında anılan 10 uncu madde kapsamında yeni elde edilen kanıtlarla her zaman dava açılmayacağının da kabulü gerekir.

Sonuç itibariyle, soruşturma izni verilmemesi tamamen ceza yargılamasına ilişkin bir konudur. Kanun koyucunun özel usul kuralları ile düzenlediği bu alanda idari yargılama usulü kuralları uygulanarak, soruşturma süreci başlatılamaz.

Açıklanan nedenlerle, "yargı kararının hazırlığı niteliğindeki işlem" özelliği taşıyan bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın esasına girilerek iptal davası biçiminde görülüp çözümlenmesi mümkün olmadığından incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekirken, bu yönden hukuka aykırılık görülmeksizin, işin esasına girilerek davanın reddi yolunda verilen kararın yukarıda belirtilen gerekçeyle onanması gerektiği görüşüyle karara karşıyız.

Üye	Üye
Esen EROL	İbrahim ALİUSTA



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/8525
Karar No : 2007/2123

Soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vermek usul kanunlarında yer alan hususlardandır. Adli düzenin sağlanmasına yönelik işlem özelliği taşıyan ve ceza yargılamasının bir parçası olarak nitelendirilen bu işlemlere karşı idari yargıda dava açılması mümkün değildir.

Öte yandan, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin yargısal denetime konu edilmesi, idari yargılama süreci içinde bazı problemlere de neden olabilir. Mahkemece verilen iptal kararının temyizen incelenmesi aşamasında bozulması ya da sonraki yargı sürecinde farklı bir sonuca ulaşılması halinde, Mahkeme kararı üzerine başlatılan soruşturmanın veya soruşturma sonucu açılan kamu davasının sona erdirilmesi olanaksızdır. Bir başka ifade ile ceza yargılamasının görev alanına giren sürecin idari yargı kararı ile durdurulması ve geri çekilmesi söz konusu olamaz.

Ceza yargılaması sadece mağdurun değil muhbirin suç duyurusu üzerine de başlatılabilmektedir. Özellikle muhbirler yönünden ortada menfaat ihlali söz konusu olmadığından soruşturma izni verilmemesi halinde muhbirler tarafından İdari Yargılama Usulü Kanunu uyarınca iptal davası açma olanağı da bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, suç isnat edilen kişi hakkında dava zamanaşımı süresi içinde her zaman ceza davası açılması mümkün iken, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin idari yargı denetimine tabi tutulması halinde, bu işleme karşı 60 gün içinde dava açılması mümkün olacaktır.

Bu noktada, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 10 uncu maddesi çerçevesinde yetkili amire soruşturma izni verilmesi konusunda her zaman başvuruda bulunulabileceği ileri sürülebilirse de; ceza yargılama sisteminde belirli suçlara karşı belirli süre içinde dava açılabileceği dikkate alındığında anılan 10 uncu madde kapsamında yeni elde edilen kanıtlarla her zaman dava açılmayacağının da kabulü gerekir.

Sonuç itibariyle, soruşturma izni verilmemesi tamamen ceza yargılamasına ilişkin bir konudur. Kanun koyucunun özel usul kuralları ile düzenlediği bu alanda idari yargılama usulü kuralları uygulanarak, soruşturma süreci başlatılamaz.

Açıklanan nedenlerle "yargı kararının hazırlığı niteliğindeki işlem" özellliği taşıyan bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın esasına girilerek iptal davası biçiminde görülüp çözümlenmesinin mümkün olmadığı, Mahkemece verilen kararın onanması gerektiği görüşü ile karara karşıyız.

Üye
Esen EROL

Üye
Sadri BOZKURT

B/K.10.5.2007

İDARİ DAİRE
L. ASLI CEBİDİR.

(2747) 28.09.06
Hüseyin Çelik

T.C.
ANKARA
8.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1796
KARAR NO : 2006/1474

DAVACI : Senih ÖZAY

VEKİLİ : Av. Murat Fatih ÜLKÜ
1407 Sok. No:2 K:3 D:5 Alsancak - İZMİR

DAVALI :ADALET BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Davacı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği yolundaki 05.06.2006 gün ve 23786 sayılı işlemin iptalini istemektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesince, dava dilekçesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 14. maddesi uyarınca incelendikten sonra işin gereği görüşüldü;

Dava, davacının İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği yolundaki 05.06.2006 gün ve 23786 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Yasa'nın 14/3-d maddesinde, davacının idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işleme yönelik açılıp açılmadığı yönünde inceleneceği ve aynı yasanın 15/1-b maddesinde ise; yasanın 14/3-d maddesine aykırı olarak açılan davanın reddine karar verileceği hüküm altına alınmıştır.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 82. maddesinde; "Hakim ve Savcıların görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılması Adalet Bakanlığının iznine bağlıdır. Adalet Bakanlığı inceleme ve soruşturmayı, adalet müfettişleri veya hakkında soruşturma yapılacak olanlardan daha kıdemli hakim ve savcı eliyle yaptırabilir" hükmü, aynı Yasanın 87.maddesinde ise; "Hakim ve Savcılar hakkında tamamlanan soruşturma evrakı Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilir. Bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonucunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı Bakanlıkça takdir edilerek evrakla ilgili mercilere tevdi olunur veya işlemden kaldırılır" hükmü yer almaktadır.

Anılan Yasa hükümlerine göre, hakim ve savcıların görevleri ile ilgili suçlarda inceleme ve soruşturma yapılabilmesinin Bakanlığın iznine bağlı olduğu, yapılan inceleme sonrası soruşturma açılmasına gerek duyulmadığı takdirde dosyanın işlemden kaldırılacağı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinin 1/a bendinde, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları idari dava türleri arasında sayılmış. aynı Kanunun 14.maddesinin 3/d bendinde ise, bir işlemin idari davaya konu olabilmesi için kesin ve yürütülmesi gerekli nihai işlem niteliğinde olması gerektiği belirtilmiştir.

T.C.
ANKARA
8.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1796
KARAR NO : 2006/1474

Olayda, davacının şikayet dilekçesi üzerine şikayet edilen görevli hakkında yapılan inceleme sonucunda tesis edilen işlem, ilgililer hakkında disiplin veya ceza soruşturması açılmamasına ilişkin bir karar olup, bu kararın idari davaya konu olabilecek nitelikte bir işlem olmadığı açıktır.

Ilgili hakim ve savcılar hakkındaki şikayetin sonucu itibariyle idari yönden soruşturma yapılması isteğine ilişkin olması ve iddia konusu fiillerin ceza yargılamasına konu olabilecek nitelikte de bulunmaması nedeniyle, görevliler hakkında soruşturma açılacak olsa dahi, soruşturma sonucunda varılacak kanaatin ve getirilecek teklifin de kesin bir idari işlem olamayacağı,yine idarenin takdirine bağlı olarak işlem tesis edileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasanın 14/3-d ve 15.1/b maddeleri uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, 34.50 YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, 15.08.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

NÖBETÇİ BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
Erol VURAL	Nurettin Yunus UYSAL	Gülten HATİPOĞLU
26668	37981	37766

YARGILAMA GİDERİ			
Başvuru	Harcı	:	12,20.-
Karar	Harcı	:	12,20.-
Vekalet	Harcı	:	2,10.-
Posta	Gideri	:	8,00.-
TOPLAM			34,50.-



M/T-01/09/06

2747

Av.Senih ÖZAYAv.Murat Fatih ÜLKÜ
Av.Eren ILHAN GÜNEYAv.Cem NEMUTLU
1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96 Faks:4210115
avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com

T.C Adalet Bakanlığı ' na Ankara

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ' na Ankara

Özü : Yargılamanın esasına değil lojistik yanına ilişkin olması dolayısıyla bir işlem/yazı/genelge/cevap yaratılması için talep – başvuru yapılmaktadır.

Şöyle ki ;

Bergama siyanürlü altın dosyası diye bilinen davada İzmir idare mahkemeleri iki defadır Yürütmenin durdurulması kararı vermekte ve 7 gün içinde karşı yan Izmir Valiliği ve Çevre Bakanlığı Altın firması YD ' na Bölge İdare mahkemesinde itairaz etmektedirler, ve ikisinde de yd kaldırılmıştır.

Biz bu aşamada Bölge İdare Mahkemesinde anılan YD kaldırma kararını savunman olarak, Avukatlık yasasına gore ve Havana kurallarına gore; görmek, okumak, suretini almak istemişizdir.

Mahkeme ise başkanı aracılığı ile ek gibi 20.2.2006 tarih ve 257 sayılı Hüseyin Çelikkol imzasıyla vermemiştir, kararı veremeyeceğini bildirmiştir. Kendi kararını kendi karar kartonundan çıkarıp verme yerine başka mahkemeye sevki bizce hukuksuzdur, üzücüdür, savunmayı hiçe sayıcıdır.

Üst kurumlarınızın konuyu değerlendirmesini,Kurulunuz Bölge İdare Mahkemesi ile aynı görüşte ise konuyu AİHM ' ne taşıyacağımız için başvurmayı, yanıt beklediğimizi bildirmeyi uygun bulduk.

Saygılarımızla.

Senih Özay Avukat

(2747) 12-6-2006

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.01-105-35-1196-2006/
Konu : Müracaatınız

...../...../2006

İADELİ-TAAHHÜTLÜ

05.06.06 023786

Sayın Avukat Senih ÖZAY
1407 Sok. No: 2/5
Alsancak İzmir

İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında tarihsiz dilekçeniz üzerine yapılan inceleme sonunda, eylemin muhazeyi gerektirmediği anlaşıldığından, 25.05.2006 tarihli "Olur" la işlem yapılmasına gerek görülmediği,

Dilediğinizde bu işleme karşı usul ve kanun hükümleri uyarınca yazımızın tebliğ tarihinden itibaren (60) günlük yasal süre içerisinde Ankara İdare Mahkemesine müracaat hakkınızın bulunduğu,

Hususlarında bilgi edinilmesini rica ederim.

Mehmet Yılmaz KÜÇÜK
Hâkim
Bakan a.
Daire Başkanı

Millî Müdafaa Cad. 22 Bakanlıklar 06659 ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat: Baki Yüksel Şube Müdürü
Telefon (0.312 417 63 87) Faks : (0 312 418 98 59)
e-posta : cigm@adalet.gov.tr. Elektronik Ağ : www.adalet.gov.tr.

Av.Senih ÖZAY
Av.Murat Fatih ÜLKÜ
Av.Eren ILHAN GÜNEY
Av.Cem NEMUTLU
1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96 Faks:4210115
avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com

2828

T.C HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURUL BAŞKANLIĞI ' NA

ANKARA

Özü: Danıştay başkanlar Kuruluna başvurumuz sonrası tarafınıza başvurmaklığımız hakkında...

Bergama Dosyası ile ilgili 10 yılı aşkın süredir savunma makamındayım...

Ekte görüldüğü üzere bize göre hukuksuz gelişmeler olmuştur, soruşturma taleplerimiz olmuştur...

Yine ekte 6.D 2001/3919 E ve 2006/1468 K sayılı ilamda sayın savcı Tülin Özgenç' in mütalalasında, " Müvekkil şirket tarafından alınan ilave tedbirler sonucu " kavramının kullanılmış olmasının,

Sayın Savcının avukatlık mesleğinden yeni savcılığa geçen olup alışkanlıkla mı olduğu, bir disketten karartma mı olduğu vs konularında,

ARAŞTIRMA YAPILARAK,

DANIŞTAY YASASININ 67. MADDESİNMDE YER ALAN HAL VE HAREKETLER KAPSAMINDA OLUP OLMADIĞI KONUSU SONUÇLANDIRILARAK;

DANIŞTAY BAŞKANLIK KURULUNCA,
TAKDİR EDİLİP,
KARARA BAAĞLANARAK,
YÜKSEK DİSİPLİN KURULUNA intikalinin takdirini talep etmekteyiz.

Davacı Bergama köylülerinin avukatı
Senih ÖZAY

0828

Danıştay Sevcesi

T.C.
D A N I Ş T A Y
Personel ve Eğitim Müdürlüğü

S A Y I : C.03.0.PER.0.00.00.00.101/1318
K O N U :

04/7/2006

Sn. Senih ÖZAY
1407 sk. No:2/5
Alsancak/İZMİR

İLGİ: Tarihsiz dilekçeniz.

26.06.2006 gün ve 63063 sayı ile kayıtlarımıza giren tarihsiz dilekçeniz ve ekleri incelenmiş olup;

Başkanlığımızda görev yapmakta olan Hakim ve Savcılarımız hakkında 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu hükümlerinin uygulanması nedeniyle, dilekçeniz hakkında Başkanlığımızca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Bilgilerinize rica ederim.

Taci BAYHAN
Başkan a.
Danıştay Üyesi
Genel Sekreter

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/878
KARAR NO : 2008/1323

DAVACI : SENİH ÖZAY
VEKİLİ : Av. Murat Fatih ÜLKÜ
1407 Sok. No: 2 K:3 D:5 Alsancak / İZMİR

DAVALI : ADALET BAKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği yolundaki 05.06.2006 gün ve 23786 sayılı davalı idare işleminin iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usulü açıdan, dava konusu işlemin idari davaya konu olabilecek bir işlem olmadığı, esas bakımından ise tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen gün ve saatte duruşmaya başlanıldı, taraflardan gelen olmaması üzerine duruşmaya son verilerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

Dava, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı ve Hüseyin Çelikkol hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasamızın 125. maddesinin 1. fıkrasında "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmü, 36. maddesinin 1. fıkrasında ise "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." hükmü yer almaktadır.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 82. maddesinde "Hakim ve savcıların görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılması Adalet Bakanlığının iznine bağlıdır. Adalet Bakanı inceleme ve soruşturmayı, adalet müfettişleri veya hakkında soruşturma yapılacak olandan daha kıdemli hakim veya savcı eliyle yaptırılabilir.

Soruşturma ile görevlendirilen hakim ve savcılar, adalet müfettişlerinin 101 inci maddedeki yetkilerini haizdirler" hükmü, 87 maddesinde ise "Hakim ve savcılar hakkında tamamlanan soruşturma evrakı Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilir. Bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı Bakanlıkça takdir edilerek evrak ilgili mercilere tevdi olunur veya işlemden kaldırılır" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İzmir Valiliği İl İdare Kurulu'nun 04/2004-229 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2005/5 esasına kayden görülmekte olan davanın açıldığı, İzmir 4. İdare Mahkemesi tarafından 06.01.2006 tarihinde dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, yürütmenin durdurulması kararına İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne yapılan itiraz üzerine İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 06.01.2006 tarih ve 2005/5 sayılı kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/878
KARAR NO : 2008/1323

karar verildiği, İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nce verilen kararın davacı tarafından öğrenilmesi üzerine yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın tarafına verilmesi istemiyle yaptığı talebin bahse konu kararı asıl mahkemesinden alabileceğinin bildirilmesi üzerine davacı tarafından İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında tarihsiz dilekçesi ile yapılan şikayet üzerine, inceleme sonucunda eylemin muhazeyi gerektirmediğine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.06.2006 gün, 23786 sayılı işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı, anlaşılmıştır.

Dava dosyası ile somut olayın birlikte irdelenmesinden, İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2005/5 esasına kayden açılan davada anılan mahkemece verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara yapılan itiraz neticesinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nce verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine kararı verilmesi üzerine davacı vekili tarafından iş bu kararın tarafına verilmesi istemiyle yaptığı talebin reddedildiğinden bahisle soruşturma yapılması için başvuru yapılmış ise de tesis edilen işlemde; 2577 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (1) numaralı bendine göre, bir dava için gerekli posta ücretinin davanın açıldığı sırada İdare Mahkemesince peşin tahsil edilmesi, anılan dava ile ilgili olarak karara ait esas yönünden itirazlar haricinde yapılan tüm itirazlara ilişkin gerekli tebligatların davanın açıldığı İdare Mahkemesi'nce yapılmasının yasal bir zorunluluk olması karşısında, Bölge İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararının tebligatı hususunda herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadığı göz önüne alındığında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 114,70.-YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24/09/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ALİ İHSAN ŞAHİN	MURAT MENGİ	REMZİ KAYIP
33599	102316	101828

YARGILAMA GİDERİ :

Başvuru Harcı	: 12,20.-
Karar Harcı	: 12,20.-
Vekalet Harcı	: 2,10.-
Temyiz Harcı	: 25,10.-
Posta Gideri	: 63,10.-
TOPLAM	:114,70.-

ASLI GİBİDİR

k/p
21.11.2008