2747



Av.Senih ÖZAY

1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96
Faks:4210115
avsenih@hotmail.com-

ELLER HAVAYA...

Benim; " HAKİM OLMAK İSTİYORUM " diye yazdığım, koca bir pano vardı, Salihli Çapaklı köyümde, ortaokul sıralarımda.. duvarımda...

Hakim demek; devletin en ciddi- yüksek memuru idi benim gözümde çünkü; Oturduğu koltuk Türkiye'nin yüzölçümü kadardı. İşte böyle bir şeydi hakim olmak çocuk yüreğimde, beynimde...

Yıllar içinde ben büyürken, Devlet ve Yurttaş arasındaki çelişki, beni devlet karşısında ezilen vatandaşın yanında olmaya itti ve ben Hakim olmak değil Avukat olmaya karar verdim.

Sonra daha da ileri gittim ve Anayasalarda, sacayağı teorisi denen yargıç- savcı Avukat üçlüsü teorisini de reddettim ve " Anayasada özel avukat- Savunma maddesi olmalıdır " diye tutturmaya başladım.

İtiraf edeyim ki, Yargıç zaaflarına karşı avcı gibi hinlikler de düşlemedim, çalışmadım değil...

Kimbilir bunlar devlet karşısında dik durabilme mücadelemin parçalarıydılar.

BAKIN BAKIN TAZE HUKUK- YARGIÇ HİKAYEMİZE...

Yargıç nerde doğmuş bilmiyorum? Belki Karaburun... Ben Kafkasya'dan gelen ailemle Salihli' de...

Bergama siyanürlü altın dosyası arka arkaya raporlarla ve sivil itaatsizliklerle ve ardından yargı kararlarıyla taçlanmışken, yerli bir firma "ben çözerim " diye ortaya çıkıyor ve imar izni ve Çed izni ve GSM izni alıyor ve altın madenini işletmeye açmayı beceriyor.

Davalar açıyoruz.

İmar izni aleyhine açtığımız dava'da mahkeme 3 şehir planlama hocasından keşif sonucu muhteşem bir " mahsur var " raporu alıyor ve Yürütmeyi durdurma kararı veriyor... Faaliyet duruyor. Ve köylüler, doğa, hukukçular seviniyoruz...

İtirazları üzerine üst mahkeme; yeni bir keşif, yeni bir bilimsel inceleme yapmadan bu mahkeme kararını kaldırıyor ve maden faaliyete geçiyor ve biz çok üzülüyoruz ve o gün bu gün altın çıka çıka şimdi hatta, altınlı toprak BİTİYOR. Neyse... İşte biz bu kaldırma kararını gazetecilerden duyunca Adliyeye gidiyor, koridorlarına giriyor, kararı görmek, okumak, suret almak istiyoruz.

Yargıç "... gerekli karar verilerek dosya mahkemesine iade edilmiş olduğundan anılan kararın mahkemesinden tebellüğ edilmesi

gerekmektedir " diyerek Savunma'ya VERDİĞİ HÜKMÜ GÖSTERMEME, VERMEME YOLUNU SEÇMİŞ' tir.

Bakanlığa ve Yüksek Kurula biz başvurarak ; " Bergama davasında 2 defadır yerel mahkeme Yürütmenin durdurulması kararı verdiği halde üst mahkeme Yürütmenin durdurulması kararını kaldırmaktadır. İşte bu kararı okumak, görmek, suret almak istedik. Yargıç vermemiştir. Üst idare olarak sizler aynı görüşte misiniz? Lütfen değerlendirin. Biz AİHM yolcusuyuz." demişiz.

Bakanlık " yargıç eylemi MUAHEZE gerektirmemektedir. " kararı vermiş ve bize ulaştırmıştır.

Ankara 8. İdare mahkemesine dava açarız ve " yargıcın kendi karar klasöründen çıkarıp vermek yerine başka mahkemeye git deyişi, Anayasamıza göre, Havana kurallarına göre Avukat, önemli değildir," demiş olması hukuksuzdur." demişim.

Bakanlık genelge ile bu hususu yoluna koymalıdır. Ve ben " T.C mahkemelerinde bu davada belki muhalefet şerhi koyacak yargıç beklentisindeyim " demişim.

Ankara 8. İdare mahkemesi ise , " Yargıç ve Savcılar hakkında inceleme - soruşturma yapılabilmesi izne bağlıdır. İzin verilmezse dosya işlemden kaldırılır. Ve de kesin bir icrai- idari işlem yoktur. Reddediyoruz." demiştir.

Konuyu temyiz yolu ile Danıştaya taşımamız tabii idi. Taşıdık.

Bakınız Yüksek mahkemeye nasıl seslenmişiz ? "... kararı, bir avukat mahkemesinden a-la-maz, edemez anlamına yorumlasam davayı bırakacağım ve doğrudan AİHM ' ye gideceğim. Ya da oğlum genç bir avukat olduğundan, ona bu

anımı teslim ederek gelecekte bu alan ' ın nasıl dolacağını izlemesini vasiyet edip kapatacağım " demişim.

20.6.2007günü bize tebliğ edilen Danıştay 5. Dairesinin, AİHM aratmayan, insanı umutlandıran hükmüne artık gelelim;

"hakim ve savcılar hakkındaki ihbar ve şikayetler yalnızca ceza yargılamasını gerektiren bir suç atımına yönelik olmayıp disiplin ihlaline veya idari bir önlemle sonuçlanabilecek hallere de ilişkin olabileceğinden ve bu farklı sonuçlar ancak yapılacak bir inceleme ve soruşturma sonucunda ortaya çıkabileceğinden, hakim ve savcılar hakkında inceleme ve soruşturma izninin yalnızca ceza yargılamasına ilişkin olduğunun kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Tarafsızlığı ve bağımsızlığından kuşku duyulmayacak şekilde oluşturulmuş bir mahkemeye başvuru olanağının tanınmadığı bir idari rejimin adil yargılanma ilkesine uygun olmayacağı kuşkusuzdur.

İdari işlem, idari makamların kamu gücü ve kudreti ile hareket ederek kamu hukuku alanında yaptığı, tek yanlı ve kesin doğrudan uygulanabilir işlemdir. İdari işlemin en belirgin özelliği ilgilinin isteğine bağlı olmaksızın idarenin tek yanlı iradesi ile ilgilinin hukuksal durumuna etki yapabilmesidir.

İşlem davalı idarece kamu gücü kullanılarak takdir yetkisi içinde kurulması ve hukuksal sonuç doğurması nedeniyle tüm unsurları ile idari işlem olduğuna, incelenebileceği başka idari birim veya yargı mercii kalmadığına ve bu nitelikte bir işleme yargı yolunu kapayan bir yasa hükmü bulunmadığına göre anayasanın 36. maddesinde öngörülen hak arama özgürlüğü ve 125. madde'de öngörülen " idarenin her türlü eylem ve işlemlerine yargı yolunun açık olduğu " ilkeleri uyarınca davaya konu edilebileceği tabiidir." Dediler...

Nasıl ?

Evet.. Anlatabildim mi? Ne güzel değil mi ? AİHM ' ye bile eyvallah kalmıyor değil mi ?

ELLER HAVAYA...

Senih Özay Avukat



Av.Senih ÖZAY - Av.Eren İLHAN GÜNEY
Av.Cem NEMUTLU -Av. Murat Fatih ÜLKÜ

1407 Sk. No:2 K:3 D:5 Alsancak İZMİR TÜRKİYE
Tel:+90.232.4210092-94-95-96 (Pbx) Faks:+90.232.4210115
avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com-mfulku@hotmail.com

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Gönderilmek üzere

İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA/ i z m i r

DAVACI .....:AV.SENİH ÖZAY
(adres antetde)
VEKİLİ .....: AV.MURAT FATİH ÜLKÜ
(adres antetde)
DAVALI .....: T.C ADALET BAKANLIĞI'NA - ANKARA

İSTEM KONUSU...: T.C Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün, İzmir Bölge idare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında, VERDİKLERİ BİR HÜKMÜN SURETİNİ SAVUNMA MAKAMINA VERMEMELERİ ile ilgili İdare'nin bu vermemeyi paylaşıp paylaşmadığının ortaya çıkması yolundaki yapmış olduğumuz BAŞVURU hakkında yaptığı inceleme sonucunda bu talep ıskalanarak vermiş oldukları '' eylemin muhazeye'yi gerektirmediğine ilişkin 25/05/2006 tarihli 'olur'unu içeren 5.6.2006 t ve 23786 sayılı olumsuz işlemin iptali ve duruşma günü verilmesi ve yargılama gider ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesi istemimiz'dir.

TEBLİĞ TARİHİ : 12.6.2006

OLAYLAR

1-İzmir 4.İdare Mahkemesinin 2005/5 esas sayılı dosyası üzerinden devam eden kısaca Bergama siyanürlü altın dosyası olarak anılan dava dosyasıyla ilgili olarak ben ve birlikte çalıştığım Av.Murat Fatih Ülkü tarafından , bu konuda İzmir Valiliği tarafından alınan 01/11/2004 tarihli idari işlemin yürütülmesinin durdurulması ile ilgili davada İzmir 4.İdare mahkemesi yaptığı yargılama ve bilirkişi incelemesi sonunda 06/01/2006 tarih ve 2005/5 esas sayılı kararla, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar vermişti.

2-Bu karara karşı davanın karşı tarafı olan Koza altın işletmeleri ve çalışanları ile , İzmir valiliği , İzmir bölge idare mahkemesi nezdinde itirazda bulundular.

3-İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı dosyası Üzerinden yaptığı incelemeler sonucu, bilirkişi incelemesi dahi yapmayarak 15/02/2006 tarih ve 2006/116 sayılı kararla İzmir 4.İdare mahkemesi tarafından itiraz olunan yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın ortadan kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulmasına isteminin reddine ilişkin karar verdi.

4-Ben bu kararın verildiğini duyunca, İzmir Adalet sarayında avukatımla beraber bulunuyordum; Hemen Bölge idare mahkemesine gittik, Yazı işleri müdüründen kararın bir tasdikli tasdiksiz harçlı harçsız fotokopi vs örneğini istedim.
Yazı işleri müdürü mahkeme başkanının haberi olmadan işlem yapamayacağını bildirdi. Bunun üzerine hemen bir dilekçe yazarak Av.Murat Fatih Ülkü ile eliyle Bölge idare mahkemesi başkanı Hüseyin Çelikkol'a ulaştırdık.

5-Mahkeme başkanı Hüseyin Çelikkol bana 20/02/2006 tarih ve 257 sayılı bir yazısıyla anılan kararı, ''kendi mahkemesinden verilmeme gerekçesini açıklamayarak, keyfi biçimi ile '' 4.İdare Mahkemesinden tebellüğ etmemiz '' gerektiğine dair bir yazıyla cevap verdi.

Ben bir savunman avukat olarak bu duruma çok üzüldüm. Çünkü uzun uğraşlar sonucu aldığım bir kararı kaldırılmıştı. Ve üstelik bu savunmaya büyük saygısızlık içeriyordu ve Anayasamıza, Havana kurallarına, avukatlık yasasına ters idi.

6-Bu durumun 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46.maddesine, ayrıca Avukatların rolüne ilişkin prensipler'in (Havana kuralları) 21. maddesine aykırı olduğunu düşündüm, gördüm, okudum....

7-Yani mahkemenin kendi verdiği kararını kendi kartondan çıkarmak yerine başka mahkemeye sevki, avukatlar önemli değildir, aşağıdadır, onlara git başka yerden al denilebilir, vermeyebilirm, tutumu bizce hukuksuzdur,üzücüdür,savunmayı hiçe sayıcıdır.

8-Bu sebeplerle mahkeme başkanı üzerinden soruşturma ile gereğinin yapılıp, değerlendirilmesi ve bu konuda Adalet Bakanlığı tarafından gerekirse savunmayı engelleyici bu gibi tutumların önüne geçmek ve tüm teşkilata gerekirse Bakanlık tarafından bir genelge yayınlanmasını talep ettim.

'' muaheze yok '' diyen davalı İdare galiba Avukatlar kanunu md 2 '' hükmü de olsa '' evrak verme gösterme konusunda önemsizdir, geciktirilebilirler... '' demiş olmaktadır.

9-İzmir cumhuriyet başsavcılığına intikal ettirilen dilekçem hakkında, telefonla davet üzerine ifade vermeye gittim ve dilekçenin bana ait olduğunu beyan ettim ve görüşlerimi sıraladım...

10-Benzer durumlara da rastladığımız için bu konuda ısrarımızın yargısal denetimi tamamlamak ve hatta iç hukuktan yardım alamazsak AİHM ' de de arayışı sürdürmeyi bu ilişkileri evrensel düzene bağlamanın yararına, ülkeye, insanımıza, avukatımıza yardım etmeye karar verdik.

11.Avukatların Rolüne dair havana kurallarını, Savcıların rolüne dair 8. Birleşmiş Milletler ilkesini, Yine bir gizli olmayan ve sadece dosyadan bir tek yeni çıkan ve henüz savunmanın göremediği görmek istediği Danıştay kararını ve 1 idare mahkemesinin KARARINI göstermeyen savcılık tutumunu, Bir Danıştay savcısının bir mahkeme hükmünde yer alacak biçimde '' MÜVEKKİL ŞİRKET '' SÖZCÜĞÜNE BİR AVUKATIN KULLANACAĞI, BİR SAVCININ KULLANMASININ İMKANSIZ OLAN SÖZCÜĞÜ KULLANMASINI DA, Emekliye ayrılış nutkunda bir Danıştay başkanının bir altın firmasını resmen kollayan sözcüklerini de yargısal kamusal alana taşımayı uygun bulmuşumdur.

12.En azından bir gün gelecek bu mevcut tabloya şerh koyan yargıçlar gözlenerek, artarak, nihayet yeni hukuk eseceğine inancımla yargı organı önüne gelmiş bulunuyoruz.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle konu, maksat, şekil, sebep ve yetki yönlerinden hukuka, doktrine memleket koşullarına aykırı bulunan T.C Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün, İzmir Bölge idare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında, VERDİKLERİ BİR HÜKMÜN SURETİNİ SAVUNMA MAKAMINA VERMEMELERİ ile ilgili yapmış olduğumuz BAŞVURU hakkında yaptığı inceleme sonucunda vermiş oldukları '' eylemin muahazeye'yi gerektirmediğine ilişkin 25/05/2006 tarihli 'olur'unu içeren 5.6.2006 t ve 23786 sayılı olumsuz işlemin iptali ve duruşma günü verilmesi ve yargılama gider ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini talep ederiz.

Senih ÖZAY
Vekili
Av.Murat Fatih ÜLKÜ

(2747) 12-6-2006

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.01-105-35-1196-2006/ ...../...../2006
Konu : Müracaatınız

İADELİ-TAAHHÜTLÜ

05.06.06 023786

Sayın Avukat Senih ÖZAY
1407 Sok. No: 2/5
Alsancak İzmir

İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Hüseyin Çelikkol hakkında tarihsiz dilekçeniz üzerine yapılan inceleme sonunda, eylemin muhazeyi gerektirmediği anlaşıldığından, 25.05.2006 tarihli "Olur" la işlem yapılmasına gerek görülmediği,

Dilediğinizde bu işleme karşı usul ve kanun hükümleri uyarınca yazımızın tebliğ tarihinden itibaren (60) günlük yasal süre içerisinde Ankara İdare Mahkemesine müracaat hakkınızın bulunduğu,

Hususlarında bilgi edinilmesini rica ederim.

Mehmet Yılmaz KÜÇÜK
Hâkim
Bakan a.
Daire Başkanı

Millî Müdafaa Cad. 22 Bakanlıklar 06659 ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat: Baki Yüksel Şube Müdürü
Telefon (0.312 417 63 87) Faks : (0 312 418 98 59)
e-posta : cigm@adalet.gov.tr. Elektronik Ağ : www.adalet.gov.tr.

2747

ÖZAY I ÖZAY
AVUKATLIK BÜROSU
Senih Özay — *Avukat*
Osman Betal Özay — *Avukat*

1444 Sok. No.18 K.4 D.11 Huzur Apt. Alsancak / İzmir / Türkiye
Kordon (İzmir) V.D.57589230830 - Galata (İstanbul) V.D. 57574231330 Tel : (+90) 232 421 00 96 – 95 Faks : (+90) 232 4210115 avsenih@gmail.com – bozay@betalozay.av.tr – www.betalozay.av.tr http://kamuoyunabilgi.blogspot.com

COUR EURPENNE
Des
DROITS DE L ' HOMME
CONSEİL DE L'EUROPE

F_67075 STRASBOURG CEDEX

Özü : 29 ekim 2008 t ve 55680 başvuru no ve senih özay /Türkiye sayılı yazınızda bildiridiğiniz usuli başvuru formatını yollmaıştık. Yeniden yolamamız istendiğinden ekte özetleyerek sunuyoruz.

-BAŞVURU

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 34. ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 34. ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 45 ve 47. maddeleri uyarınca sunulmuştur.

TARAFLAR

I-BAŞVURUCU

Senih Özay- Avukat 1444 sok. No:18/11 Huzur apt. Alsancak.İzmir

1-Soyadı.....ÖZAY.....

2- Adı.....SENİH .....

Cinsiyeti: erkek

3- Milliyeti.....T.C.....

4- Mesleği.....AVUKAT.....

5- Doğum tarihi ve yeri .....31.12.1951 SALİHLİ. MANİSA. TÜRKİYE

.....

6-İkametgahı .....OYAK SİTESİ 2/3 SOK B 10 BLOK. D. 10 ÜÇKUYULAR:İZMİR : TÜRKİYE

7-Tel. No.....0.232.4210096-95-94

8- Şu anki adresi AYNEN

9-Temsilcinin adı.....Av.OSMAN BETAL ÖZAY- Av.Murat Fatih ÜLKÜ

10-Temsilcinin mesleği.....AVUKAT

11-Temsilcinin adresi.....ABİDE-İ HÜRRİYET CAD. NO.284/2 KAPLANCALI 2 APT. K.1ÇD.4 ŞİŞLİ.İSTANBUL.TÜRKİYE

12-Tel No..0.212.2258673 - 2254168..... Fax No..0.212.2254156.....

B-YÜKSEK SÖZLEŞMECİ TARAF

13.....T.C HUKUMETİ. TÜRKİYE

EKTE YETKİ BELGESİ SUNULMUŞTUR.

II-OLAYLARA İLİŞKİN AÇIKLAMA ;

14-

1.Müvekkilimizin başına gelen muamale ve hukuk ekte anlatılmıştır.

2. Ekte oluşan yagı kıararı sunulmuştur.

3.Yani bir mahkeme başkanı ile avukat olarak husumet oluşmuşken aleyhine davalar açılıp davalar kazanılmışken ve yargıç aleyhine soruşturma açılmasını bakan işlemini iptal ettirterek sağlamışken ;

Bu hakimin bir davada yer almaması talebimiz bırakın kabul edilmeyi reddedilip üstelik opara cezası ile karşılanmamız kesin de olduğundan 6 ay içinde AİHS ihalleri yüzünden AİHM ' ninin önüne getirmişizdir.

Durum bundan ibarettir.

Burada AİH Sözleşmesinin;

5. maddesi ihlal edilmiştir. Kişi güvenliği hakkım ihlal edilmiştir.

6. madde ihlal edilmiştir. . Çünkü yıllar geçmekte hukuk uluslarasılaşmaktadır. Hayat yükselmektedir.

6. Madde ihlal edilmiştir. Çünkü görüldüğü gibi yargıcın bu kadar insanüstü korumaya alınması ve avukata reva cezalar ihlal sayılmalıdır. Silahların eşitliği ilkesinin ihlali sayılmalıdır.

6. madde ihall edilmiştir. Çünkü Davada kabul kararı verilmeliydi. Ceza yoluna gidilmemeliydi.. Bu durum alenilik ilkesinin çiğnenişidir. Savunmaların ortaya konmasının engellenmesi yargının olayı daha geniş kavraması engellenmektedir.

6. madde ihlal edilmiştir. Davanın sonunda bir de üstüne üstlük para cezası uygulaması ihlal sayılmalıdır. Hak arama özgürlüğünün caydırılmasından ibarettir. Mahkemeye başvuru olanaklarını zora sokmak ihlalden ibarettir.

13. madde ihlal edilmiştir. Çünkü gizliliklerle, hukuksuzluklarla avukata reva görülen kırıcılık için başka hukuk yolu bulunmamakla bu maddenin ihlali söz konusudur.

Muhterem mahkeme bu ihlali yakalayacaktır.

3. madde de ihlal edilmiştir. Başka bir hukuk yolu bulunmamakla bu maddenin ihlali söz konusudur.Çünkü ortada kötü muamele vardır.

Hükümleri ihlal edilmiş durumdadır.

Başvurucu doktrinden alınan görüşleri aşağıda sunar;

"Sözleşmeci devletlerin, mahkemelerde etkili başvuru hakkını sağlama yükümlülükleri yanısıra

6.maddenin icaplarının yerine getirildiği bir adalet sistemini de organize etmeleri gerekmektedir.

6.madde, özellikle, teorik ve görünürde olan hakların değil, uygulanan ve etkili olan hakların teminatıdır. (The European System For the Protection of Human Rights; R.St.J.Macdonald, F.Metscher, H.Petrold, 1993, sh.404)

Keir Starner tarafından yazılan "European Human Rights Law" -1999- adlı kitaptan alınan

bölümler aşağıya çıkarılmıştır;

Bu maddenin (6.madde) amaç ve hedefi, temel ilke olan hukukun üstünlüğüdür. (sh.260)

Sonuçları kişisel hak ve yükümlülükleri etkilediği durumlarda anayasal ve kamu hukuku işlemleri de 6.madde içine dahil edilmelidir. Hatta bu işlemler mevzuat ile karşılaştıkları durumda bile.

(Roiz Mateos v.Spain; Zander v.Sweden) (Sh.334)

" Yargıya başvuru hakkının varlığı yeterli değildir. Aynı zamanda etkili olarak kullanılabilmelidir. (sh.123) (.)

Makul Sürede Yargılama

M.6/1 hukuk yargılamalarının makul süre içersinde sonuçlandırılmasını zorunlu kılar. AİHM konuyla ilgili değerlendirmesinde şu hususları değerlendirmeye alır:

*Davanın gerek içermiş olduğu hukuksal konular gerekse de dava konusunu oluşturan olaylar açısından karmaşıklığı;

*Başvurucunun içinde bulunduğu risk hali (Velayet, şahsi münasebet davaları, yaralanmalardan kaynaklanan tazminat davaları, iş davaları, taşıdığı özellikler nedeniyle hızla bitirilmesi gereken davalar);

*Mahkemenin ve yerel yetkililerin yakınmaya ilişkin tutumları;

*Başvurucunun tutumu (Zimmermann ve Steiner / İsviçre);

Sözleşmeye taraf devletler yargılamaların makul bir sürede sonuçlandırılabilmesi amacıyla hukuk sistemlerini düzenlemek zorundadırlar (A.U.U / Fransa, 19 Haziran 2001 tarihli karar)

Makul sürede yargılamanın yapılması yükümlüğü Anayasa Mahkemeleri tarafından yapılan yargılamalar açısından da geçerlidir (Diaz Aparicio / İspanya, 11 Ekim 2001 tarihli karar)

Buna karşın mevcut önlemler alınmışken avukattan kaynaklanan veya öngörülemeyen bir takım sebeplerden dolayı yargılamanın gecikmesi halinde devletler söz konusu gecikmeden sorumlu tutulamazlar (avukatın yargılamanın uzamasına neden olacak şekilde duruşmalara katılmaması)

Sürenin Başlangıç Tarihi (Ceza Yargılaması Açısından)

Ceza yargılaması açısından süre kişinin suç ile isnad edilmesiyle birlikte başlar (Eckle / Almanya,31 Mayıs 2001 tarihli karar) (CMK 97/1, 147/1-b)

Makul sürede yargılama ilkesi sadece ilk derece mahkemesi tarafından yapılan yargılamaları değil temyiz incelemelerini de kapsar (König Kararı 28 Haziran 1978 tarihli karar).

Sürenin Başlangıç Tarihi (Ceza Yargılaması Açısından)

Hukuk davalarında süre yakınma konusu meselenin mahkemenin huzuruna getirilmesiyle işlemeye başlar (Erkner ve Hofauer / Avusturya,23 Nisan 1987 tarihli karar).

Mahkeme, belirli durumlarda sürenin başlangıç tarihi açısından davanın açılma tarihinden önceki bir tarihin baz alınabileceğine ilişkin kararlar vermiştir.

Mahkeme, ilk derece mahkemeleri tarafından verilen kararların uygulanması bir diğer deyişle icrası sırasında geçen sürenin de makul sürenin hesaplanması açısından rol oynadığına dikkat çekmiştir (Silva Pontes / Portekiz, 23 Mart 1994 tarihli karar

16-Nihai karar (kararın tarihi, niteliği, Kararı veren makam tümü yukarıda gösterilmiş olup ayrıca da ekte sunulmuştur.

17-Diğer kararlar da keza sunulmuş ve eklenmiştir.

.....

18-Başvurmadığınız başka bir çözüm yolu Yoktur.

.....

V-BAŞVURUNUN AMACINA VE HAKKANİYETE UYGUN TATMİN TALEPLERİNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

19. Uluslar arası hukuk aleminde T.C hukukunun iyilşemesini sağlayıcı ihlal kararı ve ihlala kararlarının arkasına dolanma Bergama davası gibi termik santraller davsı gibi huyunun terk edilmesine yol açabilinceğine inancım dolayısıyal ısrar ediyorum.

VI-DİĞER ULUSLARARASI MAKAMLAR ÖNÜNDEKİ USULLERE İLİŞKİN AÇIKLAMA

Bu başvurunuzdaki şikayetlerimizi başka bir uluslararası makama sunmadım.

20-.....

VII-BELGELER LİSTESİ (BELGELERİN ASLI DEĞİL SADECE ÖRNEKLERİ)

Ekte sunulmuştur.

5.1.3 Bu uygulama nedeniyle karşılaştığımız maddi ve manevi zararın tazminini talep ediyoruz.

5.1.4 Başvuru nedeniyle yapılacak tüm yargılama giderlerinin yüksek sözleşmeci devlet tarafından karşılanmasını talep ederiz.

6. DİĞER ULUSLARARASI İŞLEMLERE İLİŞKİN AÇIKLAMA

Başka herhangi bir uluslar arası kuruluşa başvuru yapılmamıştır.

7. BELGELERİN LİSTESİ

7.1. Alakalı bilgi ve belgeler

8. TERCİH EDİLEN DİL : İNGİLİZCE

9. BİLDİRİM VE İMZA

Sözleşme ihlaline konu olay yasal ve hukuki dayanakları ile birlikte yukarıda anlatılmıştır. Sunulan fotokopiler dosyasındaki aslı gibidir. Komisyon önündeki incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını istiyoruz.

Bildiğimiz ve inandığımız kadarıyla verilmiş bilgilerin doğru olduğunu ve komisyon işlemlerinin gizliliğine saygı duyduğumuzu beyan ederiz.

Avukat Senih Özay vekili
Avukat Osman Betal Özay Av. Murat Fatih ÜLKÜ

İFADE TUTANAĞI

İFADENİN ALINDIĞI YER : İzmir C.Başsavcı Vekili Makam Odası

İFADEYİ ALAN : İzmir C.Başsavcı Vekili İ.Fırat Küpeli

İFADEYİ YAZAN : Katip, Mustafa Kuş

İFADEYİ VEREN : Senih Özay, Osman oğlu 1951 doğumlu, İzmir-Alsancak 1407 Sokak No:2/5'te oturur, İzmir Barosu avukatlarından olduğunu söyledi, hadise anlatıldı, soruldu:

Adalet Bakanlığı tarafından Başsavcılığınıza intikal ettirilen, imzamı taşıyan ancak bir zuhul eseri tarih yazmayı unuttuğum, bana göstermiş olduğunuz dilekçeyi ben gönderdim ismim altındaki imza bana aittir.

Telefonla davetiniz üzerine bugün itibariyle ifade vermek üzere gelmiş bulunuyorum.

İzmir 4.İdare Mahkemesi'nin 2005/5 esas sayılı dosyası üzerinden devam eden ve kısaca "Bergama siyanürlü altın dosyası" olarak anılan dava dosyasıyla ilgili ben ve birlikte çalıştığım Avukat M.Fatih Ülkü tarafından, bu konuda İzmir Valiliği tarafından alınan 01.11.2004 tarihli idari işlemin yürütmesinin durdurulmasıyla ilgili davada, İzmir 4.İdare Mahkemesi yaptığı işlemler sonunda 06.01.2006 tarih ve 2005/5 esas sayılı kararla, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verdi.

Bu karara karşı davanın karşı tarafı olan Koza Altın İşletmeleri ve Koza Altın İşletmeleri çalışanları ile, İzmir Valiliği, İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulundular. İtiraz üzerine dosya İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'na gönderildi.

İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı dosyası üzerinde yaptığı incelemeler sonunda, 15.02.2006 tarih ve 2006/116 sayılı kararla, İzmir 4.İdare Mahkemesi tarafından ittihaz olunan yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın ortadan kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar verdi.

Ben bu kararın verildiğini duyunca, İzmir Adalet Sarayında işim icabı bulunuyordum, hemen İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'na gittim, yazı işleri müdüründen kararın bir örneğini istedim, yazı işleri müdürü mahkeme başkanının haberi olmadan işlem yapamayacağını bildirdi. Bunun üzerine hemen bir dilekçe yazarak ortağım Avukat M.Fatih Ülkü kanalıyla, Bölge İdare Mahkemesi Başkanı sayın Hüseyin Çelikkol'a gönderdim.

Mahkeme başkanı Hüseyin Çelikkol bana 20.02.2006 tarih ve 257 sayılı bir yazıyla, anılan kararı, 4.İdare Mahkemesi'nden tebellüğ etmem gerektiğine dair bir yazıyla cevap verdi. Ben bu duruma çok üzüldüm. Çünkü uzun uğraşlar sonucu

./..

aldığım bir yürütmeyi durdurma kararı kaldırılmıştı. Bu durumun 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 46.maddesine, ayrıca Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipler (Havana Kuralları)'in 21. maddesine aykırı olduğunu düşündüm. Havana kurallarının bir örneğini takdim ediyorum dedi. 4 sahifelik belge alındı evraka eklendi.

Bu nedenle Adalet Bakanlığı'na işleme konu dilekçeyi gönderdim.

Bu durumda ben ilgili mahkeme başkanı hakkında gereğinin yapılmasını, ayrıca bu konuda Adalet Bakanlığı tarafından gerekirse tüm teşkilata bir genelge yayınlanmasını arzediyorum. Daha açık bir ifadeyle bu konuda verilecek idari-icrai kararın tarafıma tebliğ olunmasını istiyorum dedi.

Beyanı okundu imzası alındı.04.04.2006

İ.Fırat KÜPELİ	Mustafa KUŞ	Senih ÖZAY
Cumhuriyet Başsavcı Vekili	Zabıt Katibi	İfade Sahibi

H. Celikel
2747

İzmir Barosu Yönetim Kurulunun
27.02.1996 Gün ve 83 Sayılı
Kararıdır

KURUL ÜYELERİ
Baro Başkanı : Av.Kasım SÖNMEZ
Başkan Yardımcısı : Av.Cafer ÖZKAN
Genel Sekreter : Av.Hüseyin ÖZGÜR
Sayman : Av.İbrahim BAHÇIVANCILAR
Üye : Av.Nevzat ERDEMİR
Üye : Av.Mustafa UFACIK
Üye : Av.Bahattin Özcan ACAR
Üye : Av.Eyüp KARAÇOBAN
Üye : Av.Tufan KONUK
Üye : Av.Zeynep ŞİŞLİ
Üye : Av.Emin ÖZMEN
YAKINAN : Res'en
YAKINILAN : Av.Senih ÖZAY
DOSYA NO : 995/294
KONUSU : Yakınılan avukatın İzmir 2.İdare Mah.de görülen bir davada verilen karar üzerine yazdığı temyiz dilekçesinde "..yerel mahkeme yılbaşında dosya toparlama geleneği ile başından bir dosya atmak istercesine hükme gitmiştir", "..hatta uzun uzun belki anlamazlar diye izahat görülecektir", "..hukuken saçma..", "..yerel mahkemenin Danıştay'a ders verme düşüncesi ile eski gerekçesinde ısrar ettiği.." biçiminde cümleler kullandığı ve bu surette Mahkemeyi küçük düşürücü ifadelere yer verdiğinden bahisle anılan Mahkeme yargıçlarının başvurusu ile reseen disiplin dosyası açılmıştır.

OLAYLAR : Yakınılan avukata iddiaların iletilip yanıtlarının istendiği yazı 22.12.1995 tarihinde tebliğ edilmiş süresinde yanıt verilmiştir. Verilen yanıtta özetle iddia olunan beyanların TCK 486.md.çerçevesinde kullanıldığını, savunma sınırlarının aşılmadığını, hakaret kastı ile hakeret edilmediğini, esasen kendisinde diğer avukatlardan farklı ve genellikle eleştiri konusu olan bir "üslup" sorunu olduğunu, kullandığı dil ve üslup anlaşılmadığından açıklayıcı ve anlaşılır olmak için uzun dilekçeler yazdığını yakınmaya konu dilekçede de bunu ima ettiğini, meramını anlatabilme konusunda anlaşılır olma amacı ile seçtiği sözcüklerde asla Mahkemeye yönelik hakaret ve küçük düşürme kastı olmadığını verilen kararı hukuken saçma bulanın kendisi olduğunu ve zaten hukuken saçma bulduğu kararları temyiz ettiğini, hukuken ders verme sözünün ise doğal olduğunu asistanın profosöre, yerel mahkemenin danıştaya doğru bildiği hususta ısrar hakkı olduğunu kısaca sözlerinin hukuksal eleştiri ve savunma sınırları içinde kaldığını beyan etmiştir.

Dosyadaki tüm belge ve evraklar incelenmiştir. Yakınıcının savunma sınırlarının aşıldığını idda ettiği sözler iddia bölümünde açıklanmıştır. İddia olunan sözlerin mahkemeye hakaret ya da küçük düşürücü olup olmadığını Disiplin Hukuku Açısından inceleme dışıdır. Çünkü 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları açısından avukatın Mahkemelere hakaret ettiği ya da küçük düşürücü sözler kullandığı için disiplin cezası almasını gerektirecek hükümler yoktur. Bu hususlar avukat ile yargı makamı arasında genel hukuk normlarına göre çözümlenecek hususlardır. Disiplin hukuku açısından ele alınacak olan husus meslek kurallarına 5.madde de yer alan " Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükmü ile 27.madde de yer alan "hakim ve savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." Hükümlerine ve 1136 sayılı Avukatlık yasasının 34.maddesine aykırı davranış bulunup bulunmadığı noktasıdır. Yakınalan avukatın yanıt di-

lekçesinde kendisince de belirtildiği üzere kullandığı üslup diğer avukatlardan farklıdır. Zaman zaman savunma dokunulmazlığı sınırlarını zorlayan ve farklı olduğu için tepki çeken sıradışı bir söyleme sahip olan yakınılanın salt bu nedenle cezalandırılması düşünce özgürlüğüne, savunma hakkına ve hukukun üstünlüğü ilkesine aykırıdır. Kaldı ki Avukatlık Yasası 1.-madde uyarınca kamu hizmeti ve serbest bir meslek olan avukatlık mesleği mensupları görevlerini yerine getirmede bağımsızdırlar. Yani hiç kimse ve hiçbir kurum (buna baro ve yargıçlar dahil olmak üzere) avukata kullanacağı üslubu ve sözcükleri önerme ve önerilenleri kullanmayı dayatma hakkına sahip değildir. Doğaldır ki her özgürlüğün olduğu gibi bunun da bir sınırı vardır. O da kullanılan sözcüklerin hakaret niteliğinde olup olmadığıdır. Eğer var ise hakarete maruz kalanların yargı yoluna başvurma hakları bulunmaktadır. Disiplin hukuku açısından ise yukarıda yazılı kurallara aykırılık olup olmadığına göre inceleme yapılabilir.

Olayımızda yakınılan avukatın kullandığı üslup genel kabul gören uslubun dışında olmakla birlikte savunma sınırlarının dışında görülmemiştir. TCK 486.maddenin belirlediği sınırları zorlamakla birlikte sınırların içinde kalan sözcükler kullanılmıştır. Örneğin temyiz gerekçesi olarak "yeterli inceleme yapılmadan karar verilmiştir" ya da "eksik incelemeye dayalı karar verilmiştir" demek yerine yakınılan avukat neden eksik inceleme yapıldığına dair kendi varsayımını ve düşüncesini yazarak "yılbaşında dosya toparlama geleniği ile " gerekçesini bildirmiştir. Burada bir hakaret olmayıp, bir durum tepbiti söz konusudur. Yapılan tespit doğru ya da yanlış olabilir. Ancak hakaret kastı görülmemiştir. Tıpkı bir çok mahkemece ara kararlarda ".. iş yoğunluğu nedeni ile dosyanın incelememiş olduğundan bahisle..." kararların geçikme nedenleri bir durum tespitine dayanak açıklandığı gibi yakınılan avukat da bir durum tespiti yapmıştır. Keza "hatta uzun uzun anlamazlar diye izahat görülecektir." sözünde Mahkeme üyelerinin anlayışları değil, yakınılan avukatın anlatabilme sorununa vurgu yapıldığı savunulmuş ve bu savunma yakınılan avukatın dosyamıza sunulan birçok dava dilekçesinden de anlaşıldığı üzere kendi üslup sorununa ilişkin olduğu için samimi bulunmuştur. Bu açıklamalar çevçevesinde yakınılan avukatın kullandığı sözcükler onaylanmasa da, savunma dokunulmazlığı, düşünce özgürlüğü, düşünceyi ifade etme özgürlüğü, savunma hakkının sınırlanmaması gibi nedenlerle hakaret ve küçük düşürme kastı da olmaması nedeni ile avukatlık mesleğinin saygınlığını zedeleyici bulunmamıştır, müvekkilinin haklarını savunma çabası içinde ve TCK 486.madde sınırları dahilinde kaldığı böylece Avukatlık Disiplin Hukuku açısından suç olabilecek unsurlar oluşmamıştır.

KARAR :Yukarıda açıklanan nedenler doğrultusunda yakınılan Av.Senih ÖZAY hakkında Disiplin Kovuşturması açılmasına MAHAL OLMADIĞINA itiraz yolu açık olmak üzere Av.Zeynep ŞİŞLİ'nin yokluğunda bulunanların oybirliği ile karar verildi.

Baro Başkanı	Başkan Yrd.	Genel Sekreter	Sayman
Av.Kasım SÖNMEZ	Av.Cafer ÖZKAN	Av.Hüseyin UYGUR	Av.İbrahim BAHÇIVANCILAR

ASLI'DIR

Üye	Üye	Üye	Üye
Av.Nevzat ERDEMİR	Av.Mustafa UFACIK	Av.Bahattin Ö.ACAR	Av.Eyüp KARAÇOBAN

Üye	Üye	Üye
Av.Tufan KONUK	Av.Zeynep ŞİŞLİ (Bulunmadı)	Av.Emin ÖZMEN